

PROCES VERBAL
a lucrărilor ședinței de îndată
a Consiliului Local din data de 7 FEBRUARIE 2017

Domnul SABO MIREL – dorește să precizeze că consilierii locali din partea grupului PSD nu au participat ieri la ședința de Consiliu Local deoarece nu a fost trimis pe mail materialul de ședință. S-a hotărât de comun acord împreună cu colegii consilieri că nu vor participa la ședință, chiar s-a dorit citirea materialului pentru a se cunoaște despre ce este vorba. Acesta a fost motivul absentării de la ședință. Materialul s-a primit în cele din urmă, mai spre seară și s-a putut citi și discuta.

După discuțiile avute s-a hotărât că grupul PSD nu va participa la vot, nu va vota nici împotriva, nici nu se vor abține și bineînțeles nu vor vota pentru, deoarece nu sunt de acord cu anumite aspecte din acest proiect.

Domnul SABO MIREL – în conformitate cu Hotărârea Consiliului Local nr. **338** din **22 DECEMBRIE 2016** și cu art. 35 din Legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale prevederilor Dispoziției Primarului Municipiului Reșița nr. **267/07.02.2017** privind convocarea Consiliului Local în ședință de îndată, îmi revine sarcina de a deschide și conduce lucrările ședinței noastre de astăzi.

Fiind prezenți **18 consilieri locali**, conform art. 40 alin. 1 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ședința este legal constituită și se pot adopta hotărâri.

Lipsește motivat următorii consilieri: domnul **Lupșa Valentin Cristian**, domnul **Ionescu Florin Ștefan** și doamna **Voin Simona**.

La lucrările ședinței au fost invitați să participe: **șefi de servicii ai serviciilor publice din subordinea Consiliului Local și directori și șefi de servicii din cadrul aparatului de specialitate al Primarului, care au materiale pe ordinea de zi.**

Informează că, în conformitate cu prevederile art. 42 alin. 5 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la începutul fiecărei ședințe, se prezintă procesul-verbal al ședinței precedente, sens în care i se dă cuvântul domnului **Secretar Bucur Lucian Cornel**.

Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel – întreabă consilierii dacă au observații la conținutul procesului-verbal încheiat în ședința ordinară a Consiliului Local al Municipiului Reșița din data de **30 ianuarie 2017**.

Supune spre aprobare procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Reșița din data de 30 ianuarie 2017, care este aprobat cu 18 voturi pentru.

Domnul SABO MIREL – supune spre aprobare ordinea de zi, cu mențiunea că grupul PSD nu va participa la vot, care este aprobată cu 12 voturi pentru.

1. Proiect de hotărâre prin care Consiliul Local ia act și însușește tranzacția încheiată între Consiliul Local al Municipiului Reșița prin Serviciul Public „Direcția pentru Administrarea Domeniului Public și Privat al Municipiului Reșița” și SC NEXTCITY SA (fostă SC VELOCITY REȘIȚA SRL)

— **inițiatori: Primar Popa Ioan
consilier local – Popescu Hadrian Constantin**

Se trece la punctul 1 – Proiect de hotărâre prin care Consiliul Local ia act și însușește tranzacția încheiată între Consiliul Local al Municipiului Reșița prin Serviciul Public „Direcția pentru Administrarea Domeniului Public și Privat al Municipiului Reșița” și SC NEXTCITY SA (fostă SC VELOCITY REȘIȚA SRL)

Domnul consilier local Pîrănescu Ion – dorește să întrebe ce puncte din acest proiect de hotărâre nemulțumesc grupul PSD?

Domnul SABO MIREL – informează că în primul rând prin acest proiect urmează să fie returnată suma de 252.000 lei, fiind câștigat procesul în instanță nu este nevoie de hotărâre de Consiliu Local pentru a-și primi banii. Ordonatorul de credite va face această plată, în termenul legal, dânsul este convins de acest lucru.

În al doilea rând dacă se adoptă această hotărâre, Velocity scapă de creanțele din perioada 2013-2015. Cei de la Velocity nu au fost de acord în anul 2013 să se rezilieze contractul, există un proces, de ce nu este lăsată instanța să hotărască.

Un al treilea lucru care a fost observat este faptul că în raportul de specialitate lipsește avizul conducătorului departamentului juridic și al directorului economic. Pe raportul de specialitate a semnat un consilier juridic de la un Serviciu Public subordonat Consiliului Local și o doamnă șef serviciu pe partea de contabilitate al aceluiași Serviciu Public, deci nu directorul economic.

Domnul primar Popa Ioan – precizează că aduce câteva lămuriri la acest proiect, dar va și răspunde în măsura în care poate domnului consilier Sabo cu privire la diversele preocupări.

Menționează că gestiunea acestei relații este făcută de Direcția de Patrimoniu, doamna Dumbravă de la Patrimoniu a semnat aceste documente, dânsa este pe partea economică. Pe parte de juridic tot de la Patrimoniu este domnul Hoffman cel care s-a ocupat de relații, de procese, reprezintă biroul juridic al Patrimoniului și dânsul a semnat raportul de specialitate. Nu a semnat din partea Direcției Juridice a Aparatului de Specialitate a Primăriei, dar nu a fost considerată o problemă atâta timp cât își asumă juridicul de la Patrimoniu și și-a asumat și dânsul această tranzacție. Aceasta a fost ca să se lămurească aspectul semnăturilor. Dacă a semnat sau nu doamna Uzun este problema dânzei, nu poți obliga pe cineva să semneze.

Într-adevăr instanța a obligat să se ramburseze sumele care au fost luate cu titlu executoriu de la Velocity, respectiv suma de 252.000 lei și se poate spune

de ce trebuie făcut un document de tranzacție dacă oricum instanța obligă la plățirea acestei sume. Dorește să răspundă în acest sens, că nu este singurul proces cu Nextcity. Apoi întreabă pe domnul Moise câte procese sunt în acest moment cu Nextcity, dânsul având cunoștință de trei procese.

Domnul Moise Nicolae Dorănel – director executiv – Direcția Juridică și Administrație Publică Locală – răspunde că în prezent mai este acest dosar în care ei sunt reclamânți.

Domnul primar Popa Ioan – precizează că domnul Moise are cunoștință doar de un proces, înseamnă că nu știe că sunt mai multe. Au fost acționați în instanță și să elimine înscrisul de pe Cartea Funciară, și cunoaște că sunt cel puțin trei procese pe rol. Prin această tranzacție se dorește să se închidă toate procesele, astăzi spre exemplu este unul din procese pe rol în instanță. Se merge în instanță și se cere în baza faptului că a fost o înțelegere cu ei să se oprească procesul și la fiecare din procese se va cere același lucru, astfel încât să se închidă o dată acest litigiu care durează de patru ani.

Informează că sunt 5 ha de teren blocate în Parcul Industrial și tocmai pe o bucată din aceste terenuri se află o hală a unei alte firme în care lucrează oameni și acea companie nu poate să-și înregistreze concesiunea astfel încât să poată să se crediteze, să facă lucruri.

Este de părere că până la urmă este irelevant dacă votează Consiliul Local, respectiv colegii social-democrați, se merge mai departe, nu este nici o problemă. Această situație este în atenția dânsului de aproximativ șapte luni sau opt luni de zile de când deține funcția de primar.

Totodată referitor la ceea ce a spus domnul consilier Sabo că Velocity a cerut din anul 2015, îl corectează, Velocity cere din anul 2012 în fiecare an prin diverse adrese, care pot fi puse la dispoziție, încetarea acestei concesiuni.

Domnul SABO MIREL – întreabă de ce s-a făcut contestație la rezilierea contractului? Menționează că ei asta fac, au făcut contestație aceasta se judecă.

Domnul primar Popa Ioan – răspunde negativ, ei au făcut contestație la executarea silită.

Domnul SABO MIREL – este de părere că au făcut contestație și la rezilierea contractului.

Domnul primar Popa Ioan – răspunde că așa ceva nu există.

Domnul SABO MIREL – menționează că au cerut din anul 2013 rezilierea de către Primărie și au contestat, iar abia în anul 2015 și-au dat acordul.

Domnul Ianoși Dorel – director executiv – Serviciul Public "Direcția pentru Administrarea Domeniului Public și Privat al Municipiului Reșița" – răspunde că dosarul care este pe rolul instanței cu termen astăzi este solicitarea Velocity de reziliere a contractului, începând cu anul 2013 de când s-a depus cererea de reziliere unilaterală. Din anul 2013 luna martie au solicitat rezilierea contractului de concesiune, începând cu 01 aprilie 2013, însă Primăria nu a fost de acord.

Domnul consilier local Feraru Marian Florin – întreabă dacă s-a ridicat la un moment dat concesiunea din Cartea Funciară?

Domnul primar Popa Ioan – dorește să relateze foarte pe scurt istoria: Chebuțiu – Velocity au luat 5 ha în concesiune ca să facă o fabrică, să mărească probabil fabrica de biciclete.

Explică că primul pas care trebuie făcut în momentul în care se dorește construirea unei fabrici este acela de a face un studiu geo, adică se contractează

o firmă, se forează pentru a se vedea care sunt adâncimile de fundare, cât costă infrastructura. După studiul geo, rezultatul a fost că acolo este multă umplutură, ceea ce s-a confirmat ulterior cu Autoliv-ul, unde au forat până la 4,5 m sub pământ pentru a da de strat serios de pământ, deoarece acolo a fost multă umplutură. Au făcut calcule împreună cu francezii și au spus că în aceste condiții nu doresc să facă investiția deoarece cresc costurile, iar în anul 2013 au solicitat rezilierea contractului în baza faptului că acest teren nu este bun de fundare.

Menționează că fostul primar domnul Stepanescu s-a încăpățânat și i-a dat în judecată, deoarece ei aveau obligația de a face, să facă și să plătească concesiunea până la zi, iar de acolo a început tot calvarul. Ei doreau să iasă, iar Primăria dorea să dea banii pe perioada cât au stat, aceasta este povestea.

Informează că deține documente pe care le poate arăta că de-a lungul ultimilor patru ani, cel puțin o dată pe an trimiteau câte o adresă că doresc rezilierea contractului, însă Primăria nu dorea acest lucru. În anul 2015 instanța a considerat că ei trebuie să plătească concesiunea până în anul 2015 și atunci le-au fost luați banii din cont.

Domnul Ianoși Dorel – director executiv – Serviciul Public "Direcția pentru Administrarea Domeniului Public și Privat al Municipiului Reșița" – precizează că nu instanța a stabilit că trebuie să plătească, Primăria a stabilit că trebuie să plătească, sens în care s-au emis facturi. Aceștia au refuzat să plătească facturile și s-a procedat la executarea silită, executare silită ce a fost contestată în instanță și într-un final au câștigat.

Explică că în momentul de față în Cartea Funciară este intabulat Velocity pe cele 5 ha. Din cadrul celor 5 ha pe 1,2 ha este contract de concesiune cu ICCO, care a dezvoltat această investiție. Este un al doilea contract de concesiune peste contract de concesiune.

Domnul consilier local Feraru Marian Florin – întreabă cine este în momentul de față intabulat în Cartea Funciară unde este fabrica?

Domnul Ianoși Dorel – director executiv – Serviciul Public "Direcția pentru Administrarea Domeniului Public și Privat al Municipiului Reșița" – răspunde că este intabulat Velocity.

Domnul consilier local Feraru Marian Florin – întreabă cum au primit autorizație de construcție dacă nu sunt proprietari?

Domnul primar Popa Ioan – la această întrebare va răspunde dânsul, deoarece dânsul le-a dat autorizație de construcție.

Precizează că înainte de a ajunge în Primărie domnul Crina împreună cu doamna Enuică de la juridic și doamna Paulescu au fost la Timișoara și au făcut o înțelegere cu Velocity, tot o înțelegere de acest gen precum că se va închide conflictul. Ulterior au venit la Reșița și pe baza acestei înțelegeri s-a făcut o licitație, unde domnul Sabo a fost președintele comisiei de licitații, și au concesionat către Autoliv acest teren. Însă documentul făcut de domnul Crina trebuia dus la notariat și trebuia semnat în fața notarului, era singura modalitate prin care se putea rezilia acest contract.

Totodată nesemnând acest contract, acest contract practic nu a fost reziliat, iar în acest fel s-a dat concesiune peste concesiune. În a doua săptămână în care dânsul a venit la Primărie le-a cerut celor de la ICCO Brașov, cei care au făcut construcția pentru Autoliv să vină cu documentele să primescă autorizația, deoarece se dorește să se miște lucrurile. Au fost luate

documentele, aveau concesiune semnată de Primărie și a fost făcută autorizația de construcție. Teoretic ICCO Brașov poate veni mâine să se îndrepte asupra Primăriei și să ceară daune, deoarece le-a fost dată concesiune peste concesiune, dar nu vor face acest lucru deoarece dânsul îi cunoaște, sunt oameni onești, oameni cinstiți care vor să facă treabă în acest oraș.

De asemenea dânsul dorește să se termine acest calvar, asumându-și să plătească din banii personali acești 252.000 lei, în acest sens pot fi întrebați colegii din PNL care sunt prezenți pentru a se încheia acest circ cu Chebuțiu, Lăcrămioara și Velocity. În momentul de față dacă instanța a spus oricum să le fie dați banii înapoi deoarece au fost luați ilegal să fie închis tot conflictul cu ei, aceasta se dorește.

Domnul consilier local Feraru Marian Florin – menționează că Instanța a spus să le fie dați banii înapoi, deoarece a fost ilegală procedura prin care au fost luați banii, dar practic datoria celor de la Velocity este valabilă. Banii sunt dați înapoi, deoarece nu au fost luați cum trebuie, dar ei încă trebuie să returneze suma de bani, practic în momentul de față trebuie acceptat faptul că Velocity nu mai are datorie față de Primărie.

Din punctul de vedere al consilierilor PSD acest fapt s-ar putea să se întoarcă împotriva celor prezenți și la un moment dat să fie nevoiți să pună banii din buzunarul propriu.

Domnul primar Popa Ioan – dorește să facă în Primăria Reșița exact ceea ce nu făcut cei care au fost înaintea dânsului, domnul Stepanescu care era un tip conflictual, înainte de a te judeca cu cineva să epuizezi toate mijloacele posibile de mediere. Această mediere se poate face și înainte de a începe un proces, dar și în timpul procesului.

Este de părere că rămâne la latitudinea celor prezenți dacă doresc să se oprească odată sau nu, se poate merge în procese sau se poate să se oprească aceste procese.

Domnul Ianoși Dorel – director executiv – Serviciul Public "Direcția pentru Administrarea Domeniului Public și Privat al Municipiului Reșița" – menționează că pe două parcele din cele 5 ha a fost procedură de licitație, a fost o cerere cu procedură publicată și a fost anulată pentru că între timp s-a notat contractul de concesiune a lui Velocity în Cartea Funciară. Deci a fost extindere de ICCO cu încă o hală și cei cu salubritatea.

Domnul primar Popa Ioan – completează cu faptul că Autoliv-ul dorește să facă încă o hală, exact lângă această hală, dar timp de trei luni nu s-a putut face nimic. Adică mai există șansa de judecată încă doi ani.

Întrebarea dânsului este ce se întâmplă cu cea de-a doua hală pe care Autoliv-ul dorește să o construiască, mai pot oare să aștepte încă doi ani, oare se merită?

Domnul consilier local Dinu Gabriel – menționează că având în vedere că situația este complicată, acesta este și motivul pentru care grupul PSD dorește să nu ia parte la acest tip de hotărâre, concesiune peste concesiune, zâmbete peste zâmbete.

Domnul SABO MIREL – precizează că la momentul licitației terenul a fost liber de sarcini.

Domnul consilier local Feraru Marian Florin – întreabă dacă terenul care a fost concesionat către Velocity în perioada 2013-2015, nu a fost trecut în Cartea Funciară?

Domnul Ianoși Dorel – director executiv – Serviciul Public "Direcția pentru Administrarea Domeniului Public și Privat al Municipiului Reșița" – răspunde că au fost trecuți, dar printr-o hotărâre de Consiliu Local, dar în anul 2015 s-a stabilit că acel contract de concesiune să fie radiat din Cartea Funciară. Cartea Funciară a procedat la radierea concesiunii în baza hotărârii de Consiliu Local, Velocity a atacat această hotărâre și s-a dispus revenirea la situația anterioară, respectiv cu intabularea Velocity în Cartea funciară.

Domnul consilier local Feraru Marian Florin – după părerea dânsului în momentul de față se renunță la bani, sau cel puțin așa s-a înțeles situația, dar s-ar putea să vină Curtea de Conturi și să spună că din moment ce Velocity au fost intabulați în perioada 2013-2015, Primăria nu a putut să folosească acel teren.

Domnul Ianoși Dorel – director executiv – Serviciul Public "Direcția pentru Administrarea Domeniului Public și Privat al Municipiului Reșița" – răspunde că Primăria nu a putut folosi acel teren, pentru că nu au dorit să-l elibereze de sarcini.

Domnul consilier local Feraru Marian Florin – menționează că este corect ceea ce s-a spus, dar Velocity trebuie să plătească, dar din moment ce Primăria a decis să nu plătească, probabil cei prezenți vor trebui să scoată bani din buzunarul personal.

Domnul secretar Bucur Lucian Cornel – precizează că în anul 2015 Consiliul Local precedent a aprobat o hotărâre prin care s-a decis ca cei de la Patrimoniu să facă demersuri să rezilieze contractul de concesiune.

De asemenea cei de la Cartea Funciară au fost de ajutor și în baza hotărârii au radiat contractul de concesiune în anul 2015, însă Instanța a anulat hotărârea de Consiliu Local și a dispus să se revină la starea inițială de înainte. Starea inițială a fost să fie contractul de concesiune în vigoare și să se noteze în Cartea Funciară.

Totodată arată că cu atât mai mult mai există o problemă, contractul de concesiune este autentificat la notar, niciodată dacă cei de la Nextcity nu vor merge la notar să fie de acord să se rezilieze acest contract nu se va încheia.

O a doua problemă sesizată este că cei de la ICCO au terminat hala, în momentul în care le-a fost dată concesiunea CF-ul a fost liber, numai că ei sunt obligați să facă regularizarea autorizației de construcție. Nefăcând acest lucru intră sub incidența ordonanței aprobate de curând prin care primesc amendă de 250 de milioane. Deci ei nu se pot regulariza cu hala care au făcut-o, nu pot merge mai departe cu investiția, pot da în judecată Primăria că au plătit garanția de participare la licitație pe cele trei parcele. Aceasta s-a anulat pe motiv că cei de la Nextcity au notat în Cartea Funciară dosarul.

Explică că totul poate dura la nesfârșit „când acolo, când acolo”, nu se va încheia procesul cu Nextcity până în momentul în care ei nu vor merge la notar să fie de acord. Totodată singura situație care se poate regla este să se încheie această tranzacție aprobată prin hotărâre de Consiliu Local, cu atât mai mult cu cât sumele sunt trecute prin hotărâri judecătorești date.

Menționează că problema ar fi că cei de ICCO pleacă și totul se îndreaptă împotriva celor prezenți se vor da mai mulți bani decât Curtea de Conturi o să

ceară până vor ieși la pensie. A fost o hotărâre de Consiliu Local în anul 2015 s-a făcut tot posibilul să se rezilieze contractul, însă instanța a anulat această hotărâre.

Domnul consilier local Feraru Marian Florin – din ceea ce este informat dânsul, s-au înțeles asupra faptului că se dorește rezilierea contractului, dar nu s-au înțeles asupra datei cu care să rezilieze contractul.

Domnul secretar Bucur Lucian Cornel – informează că s-a cerut rezilierea contractului, însă instanța a anulat hotărârea de Consiliu Local.

Domnul consilier local Feraru Marian Florin – menționează că din ceea ce este informat dânsul Primăria a acceptat rezilierea contractului cu anul 2015, însă cei de la Nextcity au dorit rezilierea cu anul 2013.

Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin – precizează că acesta este și obiectul dosarului de astăzi.

Domnul consilier local Feraru Marian Florin – este de părere că dânsului-aceasta-i se pare o situație de șantaj, cei de la Nextcity șantajează cu concesiune care o au pe teren și ca să renunțe la această pretenție trebuie să le se plătească banii.

Domnul primar Popa Ioan – precizează că și Primăria a șantajat prin domnul Stepanescu ani la rând, când ei spuneau că doresc să rezilieze contractul, însă ani la rând au fost târâți prin Tribunale.

Domnul consilier local Feraru Marian Florin – menționează că dânsul ar putea plăti din acea sumă.

Domnul primar Popa Ioan – îi răspunde domnului consilier Feraru că nu trebuie să-și facă nici o problemă că dacă nu va vota nu o să plătească nimic.

De asemenea colegii dânsului din grupul PNL vor vota acest proiect și va trece și dacă este necesar dânsul va plăti acei 50.000 de euro pentru o investiție care are 1300 locuri de muncă și mai doresc să facă o hală tot atât de mare. Nu se poate ca cei prezenți să nu-și asume ceva în acest oraș.

Totodată aceasta este o poveste care durează de prea mulți ani și trebuie oprită odată.

Domnul viceprimar Paul Vasile Ovidiu – este de părere că nu poate fi uitată perioada în care s-au derulat toate aceste lucruri, iar dacă va plăti cineva după o decizie a Curții de Conturi nu va plăti acest Consiliu Local, ci va plăti cel anterior. Acolo s-au întâmplat toate neregulile, acolo s-au făcut suprapunerile de concesiuni în Cartea Funciară, cei prezenți doresc să stingă în momentul de față acest conflict.

Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin – dorește să intervină și să-i răspundă domnului consilier Feraru, atunci când s-a emis autorizația de construcție CF-ul era curat nu era notat contractul de concesiune.

În al doilea rând, rolul celor prezenți ca și consilieri locali este să își asume anumite riscuri de aceea au fost trimiși de cetățeni.

Domnul secretar Bucur Lucian Cornel – precizează că autorizația de construcție a fost dată în baza contractului de concesiune, domnul primar era obligat să elibereze autorizația.

O altă problemă sesizată este că în materialul de ședință valoarea investiției făcute de ICCO în hală este de 9.769.827 lei, deci atât au plătit ei.

Domnul consilier local Feraru Marian Florin – dânsul ar fi de acord să li se mai dea încă 7 ha dacă doresc să facă, nu aceasta este problema.

Domnul secretar Bucur Lucian Cornel – răspunde că nu li se mai poate da, deoarece sunt blocați, în extrasul CF este notat procesul, este notată concesiunea.

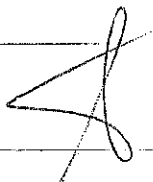
Domnul SABO MIREL – nemaifiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, cu mențiunea că cei șase consilieri PSD prezenți nu vor participa la vot.

Supune la vot proiectul de hotărâre care este aprobat cu 11 voturi pentru (grupul PNL) și 1 abținere (domnul consilier local Mutu Viorel), devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 25/07.02.2017.

Ordinea de zi fiind epuizată, se declară închise lucrările ședinței de îndată, din 07 februarie 2017.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
SABO MIREL**

**SECRETAR,
BUCUR LUCIAN CORNEL**



41/RCS/SR

Lucian Cornel Bucur