

## PROCES VERBAL

a lucrărilor ședinței extraordinare, convocată de îndată, a Consiliului Local din data de 17 SEPTEMBRIE 2012

În conformitate cu Hotărârea Consiliului Local nr. 132 din 27 iunie 2012 și cu art. 35 din Legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, îmi revine sarcina de a deschide și conduce lucrările ședinței noastre de astăzi.

Fiind prezenți **16 consilieri**, conform art. 40 alin. 1 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ședința este legal constituită și se pot adopta hotărâri.

Lipsesc motivat următorii consilieri: doamna Hamat Oana Codruța, domnul Panfil Cristian, domnul **Mihăilă Costel** și domnul **Secășan Dumitru**.

La lucrările ședinței au fost invitați să participe: Șefi de servicii ai serviciilor publice din subordinea Consiliului Local și directori și șefi de servicii din cadrul aparatului de specialitate al Primarului.

Informează că, în conformitate cu prevederile art. 42 alin. 5 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la începutul fiecărei ședințe, se prezintă procesul-verbal al ședinței precedente, sens în care i se dă cuvântul domnului Secretar Bucur Lucian-Cornel.

**Domnul Secretar Bucur Lucian-Cornel** – întreabă consilierii dacă au observații la conținutul procesului-verbal încheiat în ședința extraordinară a Consiliului Local al Municipiului Reșița din data de 21 august 2012.

Supune spre aprobare procesul-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Reșița din data de 21 august 2012, care este aprobat cu **16 voturi pentru**.

**Domnul Viceprimar CRINA Ioan** – fiind îndeplinită această procedură, întreabă dacă sunt observații sau propuneri cu privire la ordinea de zi.

**Domnul Blănariu Valentin** – menționează că dânsul cunoaște faptul că o ședință extraordinară de îndată înseamnă unu, două puncte pe ordinea de zi care nu suportă amânare, iar ordinea de zi propusă la această ședință conține 13 puncte.

**Domnul Viceprimar Crina Ioan** – precizează că domnul Primar este inițiatorul acestor proiecte care sunt prezentate la această ședință și este cel mai în măsură să aprecieze urgența acestor proiecte.

**Domnul Primar Stepanescu Mihai** – este de părere că trebuie analizate în regim de urgență din punct de vedere juridic aceste materiale. Și în mandatul anterior au fost convocate ședințe extraordinare și de îndată. Pentru aceste ședințe este nevoie de cvorum.

Consideră că ar fi bine și îi roagă totodată pe cei prezenți la ședințe să analizeze proiectele prezentate și să fie exprimate puncte de vedere de care se va lua notă în procesul verbal al ședinței, pe dvd fiind înregistrate toate observațiile.

Totodată, dacă este necesar va explica fiecare proiect în parte supus spre aprobare.

La primul punct de pe ordinea de zi, rectificarea de buget, este nevoie de bani pentru asistații sociali, pe trimestru IV nu au fost bani și nici acum nu sunt bani, Guvernul României actual are greutăți cu care se confruntă.

S-a vorbit de vânzarea spațiilor, pentru acesta este nevoie de comisii, care vor fi adoptate în această ședință. Poate explica cu respect la fiecare punct de pe ordinea de zi în parte, deoarece sunt proiecte publice, de interes public.

**Domnul Blănariu Valentin** – este de acord cu punctul de vedere exprimat de domnul Primar, doar că ședințele ordinare, sau cel puțin ultima ședință ordinară din luna august s-a amânat, iar acum la ședințele de îndată sunt supuse spre aprobare 13 puncte pe ordinea de zi, fapt ce nu i se pare în regulă.

**Domnul Viceprimar Crina Ioan** – menționează că de aceea este și dreptul la vot, pentru a se exprima.

**Domnul Viceprimar Crina Ioan** – supune spre aprobare ordinea de zi propusă de către domnul Primar:

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Reșița pe anul 2012.  
*inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU*
2. Proiect de hotărâre privind desemnarea consilierilor locali care vor face parte din Comisia de vânzare a spațiilor cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, respectiv din cadrul comisiei de contestație.  
*inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU*
3. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei Sociale de Analiză a Solicitărilor de Locuință.  
*inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU*
4. Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificării și completării Caietului de sarcini de delegare a gestiunii activităților de măturat, spălat, stropire, întreținere a căilor publice și de salubritate a parcurilor și a zonelor verzi amenajate, precum și curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț, din cadrul serviciului de salubritate în municipiul Reșița, prin licitație publică deschisă.  
*inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU*
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului local al energiei termice facturate populației de către S.C. CET 2010 Reșița S.R.L.  
*inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU*
6. Proiect de hotărâre privind completarea H.C.L. nr. 378 din 27 octombrie 2009 privind recuperarea pagubelor produse pe domeniul public și privat al municipiului Reșița.  
*inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU*
7. Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de negociere a transferurilor/vânzărilor și împrumuturilor sportivilor din echipa de handbal aparținând Liceului „Traian Vuia”.  
*inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU*
8. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 1 din H.C.L. 378/2010 privind modificarea art. 4 din H.C.L. nr. 230/2008 privind aprobarea Actului Constitutiv și al Statutului Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „ACVABANAT” CARAȘ-SEVERIN, cu modificările și completările ulterioare.  
*inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU*
9. Proiect de hotărâre privind numirea reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Reșița în Adunarea Generală a Asociațiilor la S.C. „CET 2010 REȘIȚA” S.R.L.  
*inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU*

10. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 3 și 4 din H.C.L. nr. 229/2008 privind aprobarea Actului Constitutiv și al Statutului ASOCIAȚIEI DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ „INTERCOM DEȘEURI CARAȘ-SEVERIN”.  
*inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU*
11. Proiect de hotărâre privind revocarea domnului MARCHIȘ Gheorghe din calitatea de administrator special la S.C. PRESCOM S.A., în insolvență și numirea în calitate de administrator special la S.C. PRESCOM S.A., în insolvență, a domnului/doamnei \_\_\_\_\_.  
*inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU*
12. Proiect de hotărâre privind revocarea domnului Broască Mircea din calitatea de administrator special și numirea domnului/doamnei \_\_\_\_\_ în calitate de administrator special la S.C. URBAN REȘIȚA S.R.L. în insolvență, în condițiile Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare.  
*inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU*
13. Adresa nr. 494/12.09.2012 a Clubului Sportiv Municipal Școlar Reșița, înregistrată la Registratura Generală a Consiliului Local al Municipiului Reșița cu nr. 15702/12.09.2012 privind Raportul de activitate al Instituției Publice „Clubul Sportiv Municipal – Școlar Reșița”, de sub autoritatea Consiliului Local.

Domnul Viceprimar CRINA Ioan – supune spre aprobare ordinea de zi propusă de către domnul Primar, care este aprobată cu 11 voturi pentru și 5 abțineri (grupul politic PPDD).

Înainte de a se trece la discutarea ordinii de zi președintele de ședință dă cuvântul domnului Secretar Bucur Lucian-Cornel.

Domnul Secretar BUCUR Lucian-Cornel – informează consilierii locali că au obligația de a respecta prevederile art. 46 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 47 și 77 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 83 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Local al municipiului Reșița, sens în care roagă consilierii locali care se încadrează în prevederile legale mai sus amintite, să se abțină de la votarea materialelor în cauză.

Se trece la punctul 1 – Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Reșița pe anul 2012.

Domnul Viceprimar Crina Ioan – dorește să întrebe pe doamna director Asofroniei Uzun Maria dacă modificarea de la PP7 este trecută în rectificarea de buget?

Doamna Asofroniei Uzun Maria – director executiv – Direcția Buget, Finanțe, Contabilitate, Resurse Umane – răspunde afirmativ.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – ca urmare a avizelor făcute în urma ședințelor care au avut loc, precum și din discuțiile avute cu cei care răspund de servicii, direcții, societățile Consiliului Local, a reieșit faptul că sunt necesare mici modificări.

La materialul prezentat pe ordinea de zi, este necesară o modificare la cheltuieli – Cinema Dacia, deoarece acolo nu se pot ține ședințe ordinare, extraordinare sau de îndată, datorită faptului că sala nu este încălzită, iar în spatele scenei și în sala de intrare sunt probleme cu încălzirea.

## CHELTUIELI

Cap. 54.02 „Alte servicii publice generale” - cheltuieli de capital  
Reabilitare Cinema Dacia + 170.000

Domnul Viceprimar Crina Ioan – nemaifiind discuții și observații supune la vot amendamentul domnului Primar Mihai Stepanescu, care este aprobat cu 11 voturi pentru și 5 abțineri (grupul politic PPDD).

Se supune la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentul deja aprobat, care este aprobat cu 11 voturi pentru și 5 abțineri (grupul politic PPDD), devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr.142/17.09.2012.

Se trece la punctul 2 – Proiect de hotărâre privind desemnarea consilierilor locali care vor face parte din Comisia de vânzare a spațiilor cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, respectiv din cadrul comisiei de contestație.

Domnul Viceprimar Crina Ioan – menționează că la acest punct se vor face două propuneri și anume: propuneri pentru cei care fac parte din comisie și cei care fac parte din comisia de soluționare a contestațiilor. În aceste comisii nu se pot propune medici ca să nu existe conflicte de interese.

Astfel se fac următoarele propuneri pentru comisia de vânzare:

Domnul Știupoane Petru – îl propune de domnul consilier **Benga Ioan**.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – o propune pe doamna consilier **Hamat Oana**

**Codruța.**

Se fac propuneri pentru membrii supleanți.

Domnul Benga Ioan – îl propune pe domnul consilier **Duruț Gabriel Dumitru**.

Domnul Turcaș Florin – îl propune pe domnul consilier **Purec Petrică Ionuț**

**Sebastian.**

Domnul Viceprimar Crina Ioan – roagă consilierii să facă propuneri pentru comisia de soluționare a contestațiilor, cât și pentru membrii supleanți:

Domnul Bălean Marius Mihai – îl propune pe domnul consilier **Năsturel**

**Gheorghe.**

Domnul Benga Ioan – o propune pe doamna consilier **Borchescu Elena**.

Se fac propuneri pentru membrii supleanți.

Domnul Pascu Florian – îl propune pe domnul consilier **Țurcaș Florin**.

Domnul Știupoane Petru – îl propune pe domnul consilier **Străin Eferem**.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – este de părere că art. 1 și art. 2 al acestui proiect de hotărâre au același conținut.

Domnul Benga Ioan – îi răspunde domnului Marșalic că la art. 1 este comisia de contracte, iar la art. 2 comisia de contestații.

Domnul Năsturel Gheorghe – dorește să facă o remarcă și anume, de câte ori s-a întrunit acest consiliu la ședințe, doamna Hamat Codruța lipsește motivat. I se pare că totul este cu semn de întrebare și acum mai este și propusă în comisii.

Domnul Viceprimar Crina Ioan – întreabă dacă are o problemă legată de absența motivată a doamnei, sau de doamna Hamat?

Domnul Năsturel Gheorghe – este de părere că doamna Hamat este numită în comisii, iar dânsa lipsește de la ședințe.

Domnul Viceprimar Crina Ioan – precizează că doamna Hamat Codruța este profesor universitar, are un concurs în această zi și a anunțat telefonic atât pe dânsul, cât și pe domnul Primar despre absența domniei sale.

Domnul Năsturel Gheorghe – menționează că înainte de toate este consilier la fel ca toți cei prezenți la ședință.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – este de părere că la ședința trecută doamna Hamat Codruța a fost în concediu, iar astăzi consilierii au fost anunțați cu 3 ore înainte de ședință.

Domnul Viceprimar Crina Ioan – propune să se voteze prin vot deschis, **16 voturi pentru** – vot deschis.

Domnul Viceprimar Crina Ioan – nefiind discuții și observații supune la vot propunerile făcute privind persoanele nominalizate, fiind **16 voturi pentru**.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **16 voturi pentru**, devenind astfel **Hotărârea Consiliului Local nr.143/17.09.2012**.

Se trece la punctul 3 – *Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei Sociale de Analiză a Solicitărilor de Locuință.*

Domnul Viceprimar Crina Ioan – roagă consilierii locali să facă propuneri.

Domnul Benga Ioan – propune pe domnul consilier **Știonoane Petru** și pe doamna consilier **Mone Mariana Magdalena**.

Domnul Pascu Florian – propune pe domnul consilier **Blănariu Valentin**.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – propune pe domnul consilier **Panfil Cristian**.

Domnul Năsturel Gheorghe – propune pe domnul consilier **Mihăilă Costel**.

Domnul Viceprimar Crina Ioan – propune să se voteze prin vot deschis, **16 voturi pentru** – vot deschis.

Domnul Viceprimar Crina Ioan – nefiind discuții și observații supune la vot propunerile făcute privind persoanele nominalizate, fiind **16 voturi pentru**.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **16 voturi pentru**, devenind astfel **Hotărârea Consiliului Local nr.144/17.09.2012**.

Se trece la punctul 4 – *Proiect de hotărâre privind pentru aprobarea modificării și completării Caietului de sarcini de delegare a gestiunii activităților de măturat, spălat, stropire, întreținere a căilor publice și de salubritate a parcurilor și a zonelor verzi amenajate, precum și curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț, din cadrul serviciului de salubritate în municipiul Reșița, prin licitație publică deschisă.*

Domnul Primar Stepanescu Mihai – dorește să facă o completare la acest punct și anume acest serviciu a fost scos la licitație de două ori și au fost contestații trimise instituțiilor la nivel național. ANRMAR-ul a impus să fie făcute anumite modificări, care au fost respectate prin Serviciul Gospodărie Urbană și Mediu.

Domnul Viceprimar Crina Ioan – menționează că Primăria deține un interimat la Serviciul Salubritate care trebuie scos cât mai urgent la licitație.

**Domnul Benga Ioan** – în momentul de față se prezintă o situație foarte importantă și foarte corectă pentru Primăria Reșița, cei care întocmesc caietul de sarcini ar trebui să țină cont de firmele mai mici și mai tinerele din municipiu. Este foarte important pentru reșițeni să poată fi ajutați în contextul legal.

Caietul de sarcini ar trebui întocmit în așa fel încât să nu participe numai firme care au profit de milioane de euro, care de obicei numai aceste firme câștigă. Mai sunt antecedente legate de alte firme venite în oraș dorite numai de domnul Simescu și alte persoane.

**Domnul Primar Stepanescu Mihai** – Legea nr. 51/2006 – a serviciilor comunitare de utilități publice, obligă ca aceste servicii să fie scoase la licitație, dânsul s-ar bucura să câștige firme din Reșița, sau asocieri cu firme din Reșița. Dar toate aceste caiete de sarcini împreună cu contestațiile depuse sunt analizate de instituțiile abilitate la nivel național, care la rândul lor respectă legea. Ca atare nu se mai poate acorda această facilitate de către Consiliul Local societăților acestuia cum era Prescom-ul sau Cet Energoterm-ul, așa cum era posibil până în momentul apariției Legii nr. 51/2006.

În momentul de față acest serviciu nu a mai putut fi preluat de CET 2010, în conformitate cu legea. Se constituie societăți indiferent cu ce capital care participă la licitație, aceste societăți trebuie să aibă licență, iar criteriul de acordare se stabilește de instituțiile abilitate la nivel național.

**Domnul Viceprimar Crina Ioan** – nemaifiind discuții și observații se supune la vot proiectul de hotărâre care este aprobat cu **11 voturi pentru și 5 abțineri** (grupul politic PPDD), devenind astfel **Hotărârea Consiliului Local nr.145/17.09.2012.**

**Se trece la punctul 5 – Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului local al energiei termice facturate populației de către S.C CET 2010 Reșița S.R.L.**

**Domnul Benga Ioan** – are o întrebare la acest la punct, atât dânsul cât și locuitorii municipiului Reșița, sunt nedumeriți și anume: de societatea CET 2010 Reșița se ocupă domnul Tarbuzan Constantin, și mai este Cet Energoterm de care se ocupă domnul Marinescu Aurel, care în același timp deține funcție și la Ecosal?

**Domnul Viceprimar Crina Ioan** – dorește să-i explice domnului consilier Benga și anume CET 2010 Reșița este o societate a Consiliului Local care funcționează și întrădevar în ședința anterioară a fost votat domnul Tarbuzan Constantin. Către CET 2010 este concesionat serviciul, practic este titulara serviciului de termoficare din oraș.

Cet Energoterm este societatea care se află în faliment, unde este numit un administrator special conform Legii nr. 85/2006, în persoana domnului Marinescu Aurel, însă la ședința următoare se va lămurii și acest aspect.

**Domnul Purec Petrică Ionuț Sebastian** – ținând cont că la ședința trecută au fost prezentate mai multe note de informare privind situația SC CET 2010, solicită ca pentru următoarea ședință să se prezinte o informare cu situația actuală privind viitorul și viața acestei societăți.

Conform informării primită la ședința trecută la această societate sunt pierderi mari, s-au făcut anumite reparații, iar situația s-a mai îmbunătățit. Este o rugămintă dacă se poate face o informare până la ședința viitoare de consiliu.

**Domnul Viceprimar Crina Ioan** – este de părere că la această informare ar trebui să colaboreze mai multe servicii inclusiv serviciul de investiții.

În această vară s-a făcut o investiție în opt centrale termice, mai este una singură de recepționat. Cu referire la pierderi se poate face o informare cu pierderile care au fost în

trecut, însă în momentul de față nu se poate ști exact cum va funcționa acest sistem. În trecut încălzirea s-a făcut pe un alt sistem.

În momentul de față se încearcă să se cheltuiască cât mai puțini bani pentru a satisface doleanțele populației, sunt foarte multe școli și instituții publice care sunt bransate la acest sistem de încălzire, de aceea trebuie găsită o soluție.

**Domnul Purec Petrică Ionuț Sebastian** – menționează că în informarea primită la ședința trecută la 100 de lei cheltuiți se pot recupera 7,8 lei, ținând cont de acest aspect se pune întrebarea care este viitorul acestei societăți.

La ședință sunt prezentate multe informații, iar în acest sens roagă dacă se poate atașa punctul de vedere al compartimentului de specialitate.

**Domnul Viceprimar Crina Ioan** – precizează că aceste informații sunt întocmite de aceste compartimente.

**Domnul Purec Petrică Ionuț Sebastian** – este de părere că pe lângă acele informații mai sunt informații și de la ISPE și de alte societăți, dacă se poate primi și punctul de vedere pentru a se înțelege care este poziția Primăriei.

**Domnul Primar Stepanescu Mihai** – referitor la această situație roagă reprezentanții SC CET 2010, prin Serviciul Gospodărie Urbană și Mediu, care monitorizează toate serviciile să se întocmească un material care va fi concretizat într-un studiu de fezabilitate.

În momentul de față se lucrează la un astfel de studiu, după ofertele primite de la ISPE și de la Colterm Timișoara, de acest fapt este înștiințat și domnul Umbreș, până și domnul director Purec, tatăl dumneavoastră știa că această societate are două componente și anume producție și distribuție.

S-a încercat, și în mare măsură s-a reușit rezolvarea unei probleme, diminuarea pierderilor, până acum nu s-a știut cât se pierde pe producție și cât pe distribuție.

Studiul de fezabilitate, împreună cu acel raport va răspunde la această problemă, deoarece una este teoretic, iar alta se vede în practică după prima iarnă, dar o problemă a fost rezolvată, problema producției. Sunt cele opt centrale care înlocuiesc centrala mare care avea pierderi, dar nimeni nu știa să răspundă în fața opiniei publice cât se pierdea pe producție și cât pe acele conducte sparte și ciuruite.

Prin acest studiu, după anumite verificări făcute în această vară, când a fost oprită furnizarea apei calde, pentru a se face revizii, s-au făcut anumite reparații la Casa de cununii, la Generala nr. 2, pentru a se repara unde erau pierderi semnificate.

Există un program 2007-2013 „Căldură și Confort”, dar până vin banii de la Guvern 60%, și 40% de la Primărie se vor pierde două ierni. Ce se va întâmpla până atunci, se va repara din conductele existente? S-ar putea să se renunțe la vreun punct termic, sau să funcționeze doar parțial. Se va analiza ce se va face la fiecare punct: respective la școli, creșe, spitalul, iar în funcție de abonați se va pune în balanță economică dacă pierderile sunt mari.

Roagă să fie pregătit un punct de vedere care să întregească acel studiu de fezabilitate pentru ședința din 25 septembrie.

**Domnul Viceprimar Crina Ioan** – dorește să precizeze că este foarte greu, dacă nu imposibil la un nivel de serviciu tehnic să se realizeze un studiu 100%, deoarece toate aceste pierderi au reminiscentele anilor anteriori. În anii trecuți altfel se puneau problema încasărilor, vânzărilor, subvențiilor, acum se caută o soluție pentru ca acest sistem să fie cât mai rentabil.

**Domnul Purec Petrică Ionuț Sebastian** – după cunoștința dânsului în mandatul trecut s-au aprobat unele investiții în valoare de 2 milioane de euro sau 2 miliarde de euro.

**Domnul Viceprimar Crina Ioan** – precizează că este vorba de 2 milioane de euro, iar această investiție încă nu este finalizată complet, acum se finalizează. așa cum spunea domnul Primar înainte era un singur centru de producție în tot orașul, se știa ce pleacă de acolo și ce se încasează.

În momentul de față se face producție în opt puncte mai mici, mult mai restrâns și se va vedea ce se va încasa. Mai sunt câteva puncte primare și secundare care nu sunt reabilitate și se vor înregistra marile pierderi. De două luni de zile se încercă diminuarea pierderilor foarte mari, se pierde apa încălzită, un quantum de 53 tone/oră.

**Domnul Purec Petrică Ionuț Sebastian** – este de părere că după această investiție de 2 milioane de euro, suntem „campioni la pierderi”.

**Domnul Primar Stepanescu Mihai** – menționează că se poate verifica și la alte administrații câte zeci de milioane s-au cheltuit pentru reabilitare termică. S-a vorbit de unitatea de producție și acele rețele de distribuție care s-au realizat cu foarte multe milioane, prin programul „Căldură și confort”, reabilitare ce nu s-a oprit aici.

Doamna Cătană Titiana poate prezenta proiectul pe baza căruia s-a realizat investiția ce a avut loc prin licitație publică, aprobată în ședință publică. Pentru a se instala aceste centrale termice trebuia amplasarea unei alte unități de producție, deoarece de acolo se scot banii. Acest lucru este prevăzut în planul doi sau trei. Dacă ar fi centrale electrice, care nu consumă atât de mult, cum sunt în Germania, sau în alte localități cum ar fi Brașov, Ploiești, care sunt orașe puternice, mari și permit amplasarea și extinderea unităților de producție.

Se poate răspunde la absolut orice, iar tehnic proiectul poate fi pus la dispoziția oricui pentru a se înțelege că este un proiect foarte serios acceptat de toată lumea, fiind baza modernizării producției. Cu cele 2 milioane de euro s-a realizat problema producției, dar această sumă nu este suficientă. În etapa a doua se rezolvă problema conductelor, iar în a treia etapă se dorește să se mai pună ceva pe lângă centrale, dar costă mulți bani.

Poate răspunde domnul Tarbuzan cât costă pe lângă materialele prezentate informarea cu anexă, proiectele, studiul de fezabilitate?

**Domnul Tarbuzan Constantin** – administrator unic - SC CET 2010 Reșița SRL – menționează că proiectul mare pentru centrala de biomasă era evaluat la 24 de milioane de euro.

Informarea primită de consilieri la ședința anterioară a fost o informare făcută pe o lună de zile și numai pe apă caldă și de acolo a reieșit acel procent de 7%, dar nu este concludentă. Când se face analiză se face pe o lună de iarnă când centralele funcționează la capacitate maximă și nu când se aflau în probe, de aceea s-a realizat acel consum. Centralele trebuiau pregătite pentru recepție și au funcționat la maxim pentru a atinge anumiți parametri, iar consumul de apă caldă a fost mic.

Consideră și totodată cere sprijinul pentru ca această informare să fie făcută pe o lună de iarnă, când întradevăr se vor vedea și rezultatele investiției.

**Domnul Viceprimar Crina Ioan** – roagă să fie făcută o informare pentru ședința ordinară.

**Domnul Viceprimar Crina Ioan** – nemaifiind discuții și observații se supune la vot proiectul de hotărâre care este aprobat cu 11 voturi pentru și 5 abțineri (grupul politic PPDD), devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr.146/17.09.2012.

**Se trece la punctul 6 – Proiect de hotărâre privind completarea H.C.L. nr. 378 din 27 octombrie 2009 privind recuperarea pagubelor produse pe domeniul public și privat al municipiului Reșița.**



**Domnul Primar Mihai Stepanescu** – informează foarte pe scurt că a avut loc o ședință cu participarea comitetului local, a Prefecturii, a Consiliului Județean, a Poliției, Jandarmeriei și a Poliției Locale, fiind abordat subiectul care a devenit foarte special pentru Municipiul Reșița și anume furtul de capace, de grătare și alte elemente care țin de serviciul de apă și canalizarea orașului. În ultimul timp s-a ajuns la furtul de stâlpi cu inserție metalică. Totul este bine până se produce ceva și nu ar dori să se producă anumite necazuri, deoarece primează siguranța cetățenilor, care i-au ales pe cei prezenți în funcțiile pe care le dețin.

La acea întâlnire publică, prezentă fiind și mass-media, s-au stabilit anumite tarife fiind vorba de pagubele produse, iar în al doilea rând este vorba de amenzi să fie crescute de zece ori atât pentru cei care săvârșesc fapte infracționale sau contravenționale cât și pentru administratorii firmelor de material fieros care colectează. În ultimul timp au început să fure capace de compozit, nefiindu-le folositoare, doar dacă le vând la alte primării sau poate le folosesc în curțile lor de la marginea Reșiței. Aceste capace însă nu prea prezintă interes pentru colecționarii de fier sau fontă.

În acest sens propune un amendament, astfel: capacele, grătarele și toate materialele sau tot ce ține de serviciul de apă și canalizare și celelalte servicii publice, asta înseamnă inclusiv iluminatul public, care se fură, de 10 ori amenda și de 10 ori prejudiciu, plus întocmirea de dosare penale și retragerea autorizațiilor de funcționare și tot ce ține de această activitate.

Recomandă după ședință să se circule pe traseul Centru până la Minda pentru a se vedea pagubele produse.

În condițiile în care efectivul de la Poliția Locală și de la Poliția Municipiului este mult diminuat, se iau măsuri prin patrulare, hoții se uită după mașini și se anunță telefonic, trebuie făcut public prin mass-media persoanele care fură, dar și care colectează.

**Domnul Benga Ioan** – salută ideea domnului Primar Mihai Stepanescu și arată că la Liceul Mircea Eliade hoții de fier vechi au ajuns să fure și inelele de la coșul de baschet. Apoi face cunoscut faptul că zona verde din fața Liceului unde s-a făcut o investiție cu brăduți și flori este copleșită de comercianții de la Gloria.

Arată că este adevărat că trăim într-un oraș foarte sărac, dar adevărat este că și domnia sa a depus o muncă împreună cu cei de la Consiliul Local, domnul Gârtoi și întreaga echipă și au încercat să creeze o zonă verde, însă s-a ales praful de aceasta. Mai specifică că este bine de știut de către Poliția Locală și Poliția Municipiului că vagoane întregi de fier vechi pleacă din TMK și sunt golite noaptea, astfel că Reșița a devenit un "rai al hoților de fier vechi". De aceea consideră că această măsură propusă de domnul Primar ar trebui votată, deoarece tot ceea ce se pune ziua dispare noaptea.

**Domnul Viceprimar Crina Ioan** - roagă pe domnii consilieri să nu se îndepărteze foarte mult de esențialul hotărârii. Precizează că scopul acestei hotărâri este să se mărească amenzi și să se ia anumite măsuri pentru anumite prejudicii care pun în pericol siguranța publică.

Arată că nici nu se dorește să se creeze amenzi pe care nu le poate respecta nimeni, însă ar trebui să se aibă în vedere pericolul care apare în cazul în care cade un copil, sau se urcă o mașină. Esența proiectului este sancționarea cât mai drastică a furturilor și prejudiciilor care pun în pericol siguranța publică.

Specifică că hotărârea trebuie să fie pusă strict pe ce pune în pericol siguranța publică, deoarece afirmă că suntem răspunzători și noi și operatorul, iar apoi întreabă Direcția Juridică dacă suntem în concesiune cu Aqua Caraș



Doamna Enuică Cristina - director executiv – Direcția Juridică și Administrație Publică Locală - răspunde afirmativ.

Domnul Purec Petrică Ionuț Sebastian – precizează că cei care fură capacele de fier vechi sunt foarte săraci, astfel că există riscul pentru Consiliul Local să aibă un buget evaluat care nu va fi executat niciodată.

Domnul Benga Ioan – este de părere că hoții ar trebui obligați să muncească în spiritul comunității locale.

Domnul Viceprimar Crina Ioan - prezintă un exemplu, respectiv se face plângere penală unuia care fură un capac care costă 4-5 milioane, însă dacă nu are evaluare nu i se va face nimic, nici măcar nu începe urmărirea penală, specificând că asta este inerția legii.

Informează că de anul acesta noi ca autoritate nu mai suntem implicați deloc în a da autorizații celor care colectează fier vechi. Noi am făcut și facem în continuare o scrisoare către Prefectură, cât și pentru Guvern, deoarece nu este posibil să se colecteze fier vechi lângă casa noastră, fără să li se dea acceptul.

Înainte autoritatea publică dădea accept, apoi la Prefectură, dar în momentul de față autoritatea publică nu mai este implicată cu nimic. De când a intrat în vigoare această lege s-a produs și explozia cu capacele, care au dispărut în valoare de 2 miliarde în aproape două luni.

Domnul Primar Mihai Stepanescu – precizează că autorizațiile erau eliberate de către Prefectură, noi am acordat un aviz pe care instituțiile publice îl dau, însă după prevederile noii legi autorizația nu mai este eliberată de către Prefectură, ci de către cei de la mediu și noi suntem doar consultați sau nu, la ședințe se poate participa sau nu.

Informează că înainte erau 8 firme care colectau fier vechi, iar acum s-a ajuns la 33 de firme care colectează, este o explozie fantastică în ultimii 2 ani. De asemenea, roagă consilierii locali să vină cu propuneri de mărire a acestor amenzi, de mărire a valorii amenziilor dar și a prejudiciului creat, deoarece domnia sa a adus în discuție doar principial, însă afirmă că doar Dumnezeu ar trebui să ne ferească de accidente. Afirmă că azi s-a schimbat concepția oamenilor, și dă exemplu acțiunile întreprinse pe strada Țarcului unde nu a venit decât un cetățean, restul nu vin să ofere ceva comunității fără să primească ceva în schimb. De aceea roagă să se țină cont de această propunere în toate serviciile de Gospodărie și Întreținere și să fie analizată la fel, deoarece în Consiliul Local trecut s-a hotărât de 3 ori prețul, iar astăzi propune de 10 ori, însă solicită domnilor consilieri să facă alte propuneri.

Face cunoscut faptul că se doresc locuri de muncă la nivelul Municipiului Reșița, însă atât oamenii de afaceri prezenți, cât și cei care nu sunt de față pot să confirme că nu vine nimeni să lucreze. Menționează că nu dorește să încurajeze furtul indiferent cu ce risc electoral, sau neelectoral însă acesta se transformă în pericol public.

Domnul Blănariu Valentin – întreabă pe domnul Primar, dacă nu este obligat orice agent economic să obțină autorizația de funcționare de la Primărie?

Domnul Viceprimar Crina Ioan - răspunde că sunt eliminate acele prevederi. Pentru un bar trebuie autorizație, iar pentru un centru de colectare fier vechi nu trebuie autorizație.

Domnul Blănariu Valentin – întreabă dacă nici de autorizație de funcționare orară nu este nevoie?

Domnul Primar Mihai Stepanescu – răspunde că de autorizația de funcționare orară a desfășurării programului este nevoie, dar pe lângă autorizația de funcționare mai este nevoie de autorizația de desfășurare efectivă a activității. Apoi solicită Serviciului de

Gospodărie Urbană și Mediu să întocmească o informare cum a fost legea până acum, cu articole și cum a fost modificată acum aproximativ 1 lună jumătate sau 2 luni.

În momentul de față Gardă de Mediu dă autorizații dacă se înființează o firmă și are în obiectul de activitate colectarea de fier vechi.

Domnul Blănariu Valentin – este de părere că dacă Primăria dădea aceste autorizații, putea să le retragă.

Domnul Viceprimar Crina Ioan – conform legislativului actual dacă trebuia să le dăm autorizații, activitatea respectivă nu este cuprinsă, deci se dau autorizații pentru persoane care vând mere, dar pentru cei care colectează fier vechi nu, această reglementare nu este cuprinsă în legislație. Există un filtru legislativ, iar ei se bazează pe el. Există o rețea cineva care se ocupă efectiv de această activitate, se deplasează ziua le localizează, nu este totul întâmplător.

De asemenea la ședința care a avut loc, anumiți cetățeni susțineau că nu sunt locuri de muncă, dar cei care primesc 70 lei pe un capac de canal, nu mai muncesc pe 30 lei. Cei care s-au obișnuit cu furturile trebuie sancționați.

Domnul Primar Mihai Stepanescu – revine și mai precizează încă o dată faptul că fac excepție toate elementele ce asigură funcționarea serviciilor de apă, canalizare și alte servicii publice, inclusiv cele care țin de Direcția de Întreținere, (deoarece se pun flori din sera proprie care sunt distruse și băncuțe la fel) de 10 ori amenda și de 10 ori prejudiciu, plus întocmirea de dosare penale, realizarea de demersuri pentru retragerea autorizațiilor de funcționare și aducerea la cunoștința mass-mediei a persoanelor care sunt identificate.

Domnul Viceprimar Crina Ioan – nefiind discuții și observații supune la vot amendamentul domnului Primar Mihai Stepanescu, care este aprobat cu **16 voturi pentru**.

Se supune la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentul deja aprobat, care este aprobat cu **16 voturi pentru**, devenind astfel **Hotărârea Consiliului Local nr.147/17.09.2012**.

Se trece la punctul 7 – Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de negociere a transferurilor/vânzărilor și împrumuturilor sportivilor din echipa de handbal aparținând Liceului „Traian Vuia”.

Domnul Viceprimar Crina Ioan – roagă consilierii locali să facă propuneri:

Domnul Bălean Marius Mihai - propune pe domnul consilier **Benga Ioan**.

Domnul Benga Ioan - propune pe domnul consilier **Bălean Marius**.

Domnul Purec Petrică Ionuț Sebastian – propune pe domnul consilier **Țurcaș**

**Florin**.

Domnul Viceprimar Crina Ioan - solicită să se facă propuneri pentru membrii supleanți.

Domnul Bălean Marius - propune pe domnul consilier **Năsturel Gheorghe**.

Domnul Viceprimar Crina Ioan afirmă că domnul Năsturel este cel mai indicat să facă parte din această comisie.

Domnul Bălean Marius Mihai - precizează că dorește să acorde locul domnului Năsturel Gheorghe să facă parte din comisie, iar domnia sa va fi membru supleant.

Domnul Purec Petrică Ionuț Sebastian – propune pe domnul consilier **Pascu Florian**, care a fost campion la box.

Domnul Benga Ioan - propune pe domnul consilier **Duruț Gabriel Dumitru**, care refuză.

Domnul Viceprimar Crina Ioan - roagă pe domnii consilieri să facă propuneri cu consilieri locali care și doresc să facă parte din comisie.

Domnul Năsturel Gheorghe - propune pe domnul consilier Panfil Cristian.

Domnul Viceprimar Crina Ioan - propune să se voteze prin vot deschis, **16 voturi pentru** - vot deschis.

Domnul Viceprimar Crina Ioan - nemafiind discuții și observații supune la vot propunerile făcute privind persoanele nominalizate, fiind **16 voturi pentru**.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **16 voturi pentru**, devenind astfel **Hotărârea Consiliului Local nr.148/17.09.2012**.

Domnul Benga Ioan - solicită să i se acorde un minut.

Domnul Viceprimar Crina Ioan - răspunde că i se va acorda cuvântul la diverse.

Domnul Benga Ioan - menționează că există un document care poartă sigla Ministerului Educației și Cercetării, pe care îl conduce, o hârtie adresată Primăriei Municipiului Reșița în atenția domnului Primar Mihai Stepanescu unde apare semnătura directorului adjunct, a unui jurist care nu știe ce legătură are, deoarece nu este angajatul Inspectoratului Școlar, lucru care dânsului îi ridică un semn de întrebare.

Totodată precizează că i se prezintă cererea unui sportiv X, care nu interesează, însă în cerere nu este specificat carnetul de legitimare cu număr, serie și fără CNP, adică cineva care nu există. Astfel menționează că prin cerere se solicită transferul unui jucător despre care noi nu știm cine este.

Aduce aminte că acum 1 an și ceva la nivelul Municipiului Reșița în urma unor probleme ridicate cu ocazia transferării jucătorilor, a handbaliștilor de la Traian Vuia, handbaliști ce sunt plătiți din bani publici, Consiliul Local a stabilit ca directorul școlii, directorul adjunct, antrenorul și o echipă a Consiliului Local să hotărască soarta acestor jucători și la ce sume de bani se vor vinde ei.

Precizează că asta a rămas un gând frumos despre ce s-ar putea face pentru Municipiul Reșița însă acest lucru nu s-a întâmplat. Crede că domnul Primar are dreptate, deoarece au fost investiți foarte mulți bani în sportul din Municipiul Reșița și dorește ca Primăria să primească răsplata cuvenită.

Domnul Primar Mihai Stepanescu - precizează că a rămas uimit, deoarece se poate observa că 12 dintre jucători la vârsta majoratului nu mai sunt, au fost 9 donați și 3 vânduți de doamna director adjunct și antrenor în același timp - doamna Lucia Moruț. Unul dintre jucători a fost vândut cu suma de 21 de milioane lei vechi, unul cu 25 milioane lei vechi și altul cu 63 milioane lei vechi.

Dânsul împreună cu doamna director Uzun au fost informați că un jucător pe nume Vuple a fost vândut cu suma de 5000 euro. Acești jucători sunt de talie națională și internațională, activează în echipa de tineret a României care joacă meciuri internaționale, sunt rezerve la echipe de top din campionat, joacă în tot felul de cupe.

Roagă echipa și pe cei prezenți să se țină cont de faptul că din bani publici sunt susținute aceste echipe, inclusiv Liceul Traian Vuia.

Cei prezenți nu au fost întrebați și s-a tras un semnal de alarmă, deoarece există un protocol care nu a fost respectat, protocol încheiat de conducerea Primăriei cu Direcția Economică și Juridică cu acest Liceu, care are obligația ca la orice vânzare să fie consultați, fiind specificat pe pagina a doua de la protocol de colaborare din luna a treia 2011.

„Conducerea Liceului Traian Vuia obligă ca toate deciziile de împrumut, vânzări jucători, parteneriat, etc să se facă cu acordul ordonatorului principal de credite (Primarul Municipiului Reșița), precum și cu împuterniciți ai Consiliului Local al Municipiului Reșița”.

În momentul de față sunt pe rol doi jucători, unul la Vaslui, dorește să aducă la cunoștință, fiind la început de mandat, aceste nereguli, nu în fața altora, ci în fața celor prezenți pentru a se lua o hotărâre. Trebuie avut în vedere ce se va întâmpla cu cei nouă jucători, care au fost donați, cu cei trei jucători vânduți și cu cei doi jucători care sunt pe punctul de plecare.

Aduce la cunoștință celor prezenți faptul că ar fi bine să se recupereze datoriile Clubului Sportiv în valoare de 4500 de euro, sumă cheltuită pentru formarea jucătorilor, cantonamente, echipamente, mese, arbitrii, deoarece dacă din echipele respectivă pleacă unu, doi sau trei jucători pe an, aceștia pleacă în echipe de top. Roagă ca această comisie să fie întrunită și convocată de urgență pentru a se da un răspuns celor doi jucători Sămânță și Rugaci. Dânsul nu zice nu, dar nu trebuie jefuit un club pentru că sunt investiți bani publici, cei din comisie vor hotărî care sunt prioritățile.

S-a adus în discuție o practică și nu este normal să se întâmple aceste lucruri, nu s-au făcut sesizări prin alte părți, s-au purtat discuții atât cu doamna Nicolaescu cât și cu doamna Moruț, care solicita sume de sute de milioane, iar iarna chiar și un miliard pe lună.

Consideră că acest proiect este bine venit, mulțumește consilierilor că l-au votat, de aceea această comisie trebuie întrunită pentru a se veni cu propuneri câte solicitări se vor ivi pentru cei doi jucători, deoarece începe campionatul, iar domnul consilier Năsturel știe ce înseamnă să nu fie vizat un jucător la început de campionat. Roagă să se participe activ la această comisie pentru a se exprima puncte de vedere, dar sub un preț de formare care se cheltuiește pentru un jucător de elită să nu se vândă acești jucători.

**Domnul Viceprimar Crina Ioan** – precizează că acest proiect a fost deja votat și ar trebui avută mare încredere în comisia formată în afară de directorul de la Liceul Traian Vuia comisia mai este formată dintr-o echipă puternică primul este domnul Primar, al doilea este domnul consilier Benga, apoi domnul consilier Năsturel și domnul consilier Turcaș.

**Se trece la punctul 8 – Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 1 din H.C.L. 378/2010 privind modificarea art. 4 din H.C.L. nr. 230/2008 privind aprobarea Actului Constitutiv și al Statutului Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „ACVABANAT” CARAȘ-SEVERIN, cu modificările și completările ulterioare.**

**Domnul Viceprimar Crina Ioan** – având în vedere că este format un nou Consiliu Local trebuie făcută înlocuirea, iar dânsul îl propune pe domnul consilier Duruț Gabriel Dumitru.

**Domnul Viceprimar Crina Ioan** – propune să se voteze prin vot deschis, **16 voturi pentru** – vot deschis.

**Domnul Viceprimar Crina Ioan** – nefiind discuții și observații supune la vot propunerea făcută, fiind **15 voturi pentru** (domnul Duruț Gabriel Dumitru se abține de la vot).



Se supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu 15 voturi pentru (domnul Duruț Gabriel Dumitru se abține de la vot), devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr.149/17.09.2012.

Se trece la punctul 9 – *Proiect de hotărâre privind numirea reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Reșița în Adunarea Generală a Asociaților la S.C. „CET 2010 REȘIȚA” S.R.L.*

Domnul Viceprimar Crina Ioan – roagă consilierii locali să facă propuneri.

Domnul Turcaș Florin – îl propune pe domnul consilier Purec Petrică Ionuț Sebastian.

Domnul Viceprimar Crina Ioan - îl propune pe domnul consilier Bălean Marius Mihai.

Domnul Viceprimar Crina Ioan – propune să se voteze prin vot deschis, 16 voturi pentru – vot deschis.

Domnul Viceprimar Crina Ioan – supune la vot propunerea domnului consilier Turcaș Florin, care este aprobată cu 6 voturi pentru și 10 abțineri (grupul politic USL).

Supune la vot propunerea dânsului, care este aprobată cu 11 voturi pentru și 5 abțineri (grupul politic PPDD).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, împreună cu propunerea deja votată, care este aprobat cu 15 voturi pentru (domnul Bălean Marius Mihai se abține de la vot), devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr.150/17.09.2012.

Se trece la punctul 10 – *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 3 și 4 din H.C.L. nr. 229/2008 privind aprobarea Actului Constitutiv și al Statutului ASOCIAȚIEI DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ „INTERCOM DEȘEURI CARAȘ-SEVERIN”.*

Domnul Viceprimar Crina Ioan – roagă consilierii locali să facă propuneri.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – îl propune pe domnul consilier Secășan Dumitru.

Domnul Viceprimar Crina Ioan – propune să se voteze prin vot deschis, 16 voturi pentru – vot deschis.

Domnul Viceprimar Crina Ioan – supune la vot propunerea domnului consilier Marșalic Jaro Norbert, care este aprobată cu 11 voturi pentru și 5 abțineri (grupul politic PPDD).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, împreună cu propunerea deja votată, care este aprobat cu 11 voturi pentru și 5 abțineri (grupul politic PPDD), devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr.151/17.09.2012.

Se trece la punctul 11 – *Proiect de hotărâre privind revocarea domnului MARCHIȘ Gheorghe din calitatea de administrator special la S.C. PRESCOM S.A., în insolvență și numirea în calitate de administrator special la S.C. PRESCOM S.A., în insolvență, a domnului/doamnei \_\_\_\_\_.*

Domnul Viceprimar Crina Ioan – îl propune pe domnul Milaț Iulian.

Domnul Viceprimar Crina Ioan – propune să se voteze prin vot deschis, 16 voturi pentru – vot deschis.



Domnul Viceprimar Crina Ioan – supune la vot propunerea dânsului, care este aprobată cu 11 voturi pentru și 5 abțineri (grupul politic PPDD).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, împreună cu propunerea deja votată, care este aprobat cu 11 voturi pentru și 5 abțineri (grupul politic PPDD), devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr.152/17.09.2012.

Se trece la punctul 12 – Proiect de hotărâre privind revocarea domnului Broască Mircea din calitatea de administrator special și numirea domnului/doamnei \_\_\_\_\_ în calitate de administrator special la S.C. URBAN REȘIȚA S.R.L. în insolvență, în condițiile Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul Viceprimar Crina Ioan – îl propune pe domnul Jianu Cătălin.

Domnul Viceprimar Crina Ioan – propune să se voteze prin vot deschis, 16 voturi pentru – vot deschis.

Domnul Viceprimar Crina Ioan – supune la vot propunerea dânsului, care este aprobată cu 10 voturi pentru și 5 abțineri (grupul politic PPDD).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, împreună cu propunerea deja votată, care este aprobat cu 10 voturi pentru și 5 abțineri (grupul politic PPDD), devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr.153/17.09.2012.

Se trece la punctul 13 – Adresa nr. 494/12.09.2012 a Clubului Sportiv Municipal Școlar Reșița, înregistrată la Registratura Generală a Consiliului Local al Municipiului Reșița cu nr. 15702/12.09.2012 privind Raportul de activitate al Instituției Publice „Clubul Sportiv Municipal – Școlar Reșița”, de sub autoritatea Consiliului Local.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – menționează că acesta este un alt Club Sportiv susținut de Primăria Municipiului Reșița împreună cu Consiliul Local, tocmai de aceea ar trebui în condiții de criză economică să se stabilească prioritățile împreună cu domnul director al Clubului, mai ales deplasările.

Este prezentată doar o scurtă informare, trebuie analizate și rezultatele pe grupe de copii, pe antrenori.

Propune ca această informare să fie întocmită la sfârșitul anului calendaristic, în primă fază și după aceea la sfârșitul anului competițional. Trebuie avut în vedere ce se întâmplă cu banii publici, deoarece sunt susținuți o serie de antrenori pe care nu-i întreabă nimeni de sănătate.

Totodată trebuie stabilite prioritățile care sunt echipele de divizia A, B sau C, dar mai sunt tot felul de campionate D, E și așa mai departe. Acolo unde este obligatoriu să fie susținute se vor susține, dar doar unde domniile consilieri consideră. Astfel se așteaptă propuneri de la domnul director dacă trebuie susținută întreaga activitate sau ar trebui să fim puțin mai rezervați. O prioritate este și realizarea terenului sintetic, care după cunoștința dânsului va fi gata în două săptămâni, pentru a se putea vorbi ulterior de modernizarea bazei.

Menționează că dânsul a expus un punct de vedere la solicitarea domnului director Bobar Cristian.

Domnul Benga Ioan – precizează că și dânsul subscrie la ideea domnului Primar, ca tot ceea ce este sub cupola Municipiului Reșița și al Consiliului Local să fie supus unui

control riguros pentru a se vedea pe ce se cheltuiesc banii publici, acesta este un prim aspect.

Un al doilea aspect, ar fi că a veni în fața Consiliului Local cu o temă de genul sunt discuții cu diverși oameni de afaceri din alte orașe, însă trebuie discutat pe lucruri concrete, despre ce oameni de afaceri este vorba, ce s-a realizat și ce nu s-a realizat. Acest mod de tratare a lucrurilor foarte general conduce și într-o stare de manifestare a lucrurilor la modul cel mai general a activității sportive, care se desfășoară la nivelul municipiului Reșița.

Este de părere că numai prin onestitate și corectitudine se poate face ceva pentru municipiul Reșița.

**Domnul Primar Stepanescu Mihai** – menționează că activitatea Clubului a fost în general serioasă și și-ar dori ca de acum încolo să fie la fel de serioasă, dar dorește să aducă la cunoștință că este de-a dreptul o necesitate de a aduce investitori serioși, nu aceia care să pretindă servicii publice.

Un bun exemplu în acest sens sunt investitorii de la Timișoara, domnul Moticica care deține hoteluri, firme de pază. A dorit să investească, dar în schimb a cerut Serviciul de Salubritate. Cei de la Universitatea Cluj care iarăși au cerut ceva la schimb. Acestea sunt servicii separate, participă la licitație, dar în schimb cer un alt serviciu, dacă pot fi ajutați vor fi ajutați după ce câștigă licitația nu înainte.

Interesul dânsului, a celor prezenți cât și al domnului președinte este să fie aduși investitori în această activitate fotbalistică. În momentul de față dânsul este mulțumit, echipa a câștigat în deplasare, dar au făcut un egal acasă și acolo este un semn de întrebare, deci în concluzie echipa evoluează bine.

Ordinea de zi fiind epuizată, se declară închise lucrările ședinței extraordinare, convocată de îndată, din **17 septembrie 2012**.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
CRINA IOAN**

**SECRETAR,  
BUCUR LUCIAN CORNEL**