

PROCES VERBAL

a lucrărilor ședinței extraordinare, convocată de îndată,
a Consiliului Local din data de 4 mai 2011

Domnul BRICI Cristian-Nicușor – în conformitate cu Hotărârea Consiliului Local nr. 91 din 29 martie 2011 și cu art. 35 din Legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deschide și conduce lucrările ședinței de astăzi.

Fiind prezenți **15 consilieri**, conform art. 40 alin. 1 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ședința este legal constituită și se pot adopta hotărâri.

Lipsește motivat următorii consilieri: domnul Anderca Gherga Toma, domnul Toma Victor, domnul Dolot Claudiu, domnul Blajovan Ioan Viorel, domnul Onete Florian, domnul Duruț Dumitru Gabriel.

La lucrările ședinței au fost invitați să participe: conducerea S.C. CET 2010 REȘITA S.R.L. și directori și șefi de servicii din cadrul aparatului de specialitate al Primarului.

Informează că, în conformitate cu prevederile art. 42 alin. 5 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la începutul fiecărei ședințe, se prezintă procesul-verbal al ședinței precedente, sens în care îi dă cuvântul domnului Secretar Bucur Lucian-Cornel.

Domnul Secretar Bucur Lucian-Cornel – menționează că dat fiind faptul că în data de 19 aprilie 2011 au fost două ședințe, s-au întocmit două procese verbale care trebuie aprobate.

Întreabă consilierii dacă au observații la conținutul procesului-verbal încheiat în ședința ordinară a Consiliului Local din **19 aprilie 2011**.

Nefiind observații, supune spre aprobare procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local din **19 aprilie 2011**, care este **aprobat cu 15 voturi pentru**.

Întreabă consilierii dacă au observații la conținutul procesului-verbal încheiat în ședința extraordinară a Consiliului Local din **19 aprilie 2011**.

Nefiind discuții sau observații supune spre aprobare procesul-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Local din **19 aprilie 2011**, care este **aprobat cu 15 voturi pentru**.

Domnul Benga Ioan – precizează că pentru că sunt într-un cerc restrâns și pentru că în oraș se vorbește foarte urât la adresa consilierilor locali, dorește să aducă la cunoștință faptul că au fost puși în două situații comice. Astfel, prima situație se referă la faptul că 18 consilieri locali au avut o expunere de motive pentru o propunere sportivă, iar cea de a doua situație penibilă este că s-a votat ca acele Cd-uri de la ședințe să fie date

consilierilor locali, iar acum află că acele CD-uri se dau pe bază de proces verbal aprobat de primar, lucru care i se pare absurd. Menționează de asemenea că nu a văzut de când este el, un proces verbal aprobat de cineva, este un lucru cu care dânsul nu este de acord. Precizează că la un proces verbal încheiat între două părți se cere avizul cuiva, este inadmisibil, i se pare absurd, ca, consilierii locali să fie puși în situația de a solicita Cd-urile, iar procesul verbal să fie aprobat de Primar. În acest sens solicită, să se renunțe la această formalitate, respectiv să se scoată din conținutul formularului mențiunea „aprobata Primar”. Precizează că aceste lucruri trebuie clarificate.

Domnul Primar Stepanescu Mihai - precizează că intervenția domnului Benga este justificată, până la un anumit punct. Menționează că i s-a prezentat un formular, care l-a avizat, dar precizează că trebuie ținută o evidență. Astfel, o roagă pe doamna Frâncu, persoana împuternicită de Consiliul Local și necontestată nici de dânsul și nici o altă persoană, să țină o evidență a persoanelor care primesc aceste CD-uri, pe baza unui formular, fără însă să apară cuvântul aprobat primar. Consideră că o evidență este normal să se țină pentru că trebuie să se știe cine a luat Cd-urile, pentru a nu ajunge pe „cine știe ce mâini”, așa cum, au precizat, tot consilierii locali într-o ședință anterioară. Față de formular crede că este o greșală, pentru care își cere scuze, dar imprimatul în această formă i s-a adus de către doamna Frâncu.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian - precizează că oricum ședințele sunt publice și menționează că nu crede că trebuie aprobat de cineva formularul pe baza căruia se dă CD-ul.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – menționează că s-a votat ca toți consilierii locali să vină să își ia Cd-urile, iar evidența se va ține pentru alte persoane care solicită CD-urile.

Domnul Benga Ioan – arată formularul procesului verbal pe baza căruia se primesc CD-urile. Menționează că este curios să știe cât costă aceste formulare și precizează că se cheltuiesc bani pe lucruri elementare.

Arată că o altă problemă esențială este cea legată de faptul că s-a solicitat o informare domnului Bobar despre ”tânăra speranță adusă” la Fotbal Club Școlar. Informează faptul că domnul Bobar Cristian i-a spus că această persoană a fost adusă din ordinul domnului primar. Menționează că a dorit să fie lămurită și această problemă.

Domnul Primar Stepanescu Mihai - întreabă dacă mai sunt astfel de întrebări, nedumeriri care au legătură cu primarul, să fie spuse.

Totodată informează că dânsul nu a adus pe nimeni și nici nu va aduce pe nimeni la Fotbal Club Școlar.

Domnul BRICI Cristian-Nicușor – fiind îndeplinită această procedură, întreabă dacă sunt observații sau propuneri cu privire la ordinea de zi.

Domnul Crina Ioan – propune să se discute punctul 2 de pe ordinea de zi primul.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – punctul 1 să fie punctul 3, iar apoi celelate 2 puncte să se discute în ordine.

Domnul Benga Ioan - dorește să știe dacă în sala de ședință este domnul director Marinescu Aurel. Îl roagă pe domnul Marinescu Aurel să spună în fața Consiliului Local câți directori și șefi are S.C. CET 2010 REȘIȚA S.R.L., pentru că se pleacă de la o ipoteză falsă, iar apoi se poate vorbi despre buget.

Domnul Crina Ioan- revine și precizează că dânsul a propus ca punctul 2 să fie discutat primul pe ordinea de zi.

Domnul BRICI Cristian-Nicușor – supune la vot propunerea domnului Crina Ioan, care este aprobată cu 15 voturi pentru.

Supune la vot propunerea domnului Panfil Cristian, care este aprobată cu 15 voturi pentru

Domnul BRICI Cristian-Nicușor – **supune spre aprobare ordinea de zi, cu modificările deja adoptate, care este aprobată cu 15 voturi:**

1. Proiect de hotărâre privind majorarea aportului în numerar al Consiliului Local al Municipiului Reșița în scopul măririi capitalului social al S.C. CET 2010 REȘIȚA S.R.L.

inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU

2. Proiect de hotărâre de modificare a art.2 din H.C.L. nr. 98/2011 pentru modificarea H.C.L. nr. 342/2010 privind modificarea art. 1 și 2 din H.C.L. nr. 455/2009

inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU

3. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Reșița pe anul 2011

inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU

Înainte de a se trece la discutarea ordinii de zi președintele de ședință dă cuvântul domnului SECRETAR BUCUR Lucian Cornel.

Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel – informează consilierii locali că au obligația de a respecta prevederile art. 46 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 47 și 77 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 83 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Local al municipiului Reșița, sens în care roagă consilierii locali care se încadrează în prevederile legale mai sus amintite, să se abțină de la votarea materialelor în cauză.

Se trece la punctul 1 – ***Proiectul de hotărâre privind majorarea aportului în numerar al Consiliului Local al Municipiului Reșița în scopul măririi capitalului social al S.C. CET 2010 REȘIȚA S.R.L.***

Domnul Crina Ioan – precizează că în expunerea de motive nu este precizat modul de calcul cum s-a ajuns la suma de 1.500.000 lei. Dorește să

știe dacă sunt bani necesari pentru funcționarea serviciului în lunie mai, iunie, iulie?

Domnul Primar - Stepanescu Mihai - precizează că în urma unei analize alături de conducerea fostului CET, domnul Marinescu și domnul Umbreș s-a constatat că din relațiile existente în ultimul timp s-a cerut de către Aquacaraș, E.ON GAZ unele garanții, iar minimul necesar este de 1.500.000 lei, până la o ședință următoare, care probabil nu se va impune, pentru că vremea este vaforabilă, se va încălzi. Arată că cei de la Aquacaraș au cerut garanții de 2 miliarde lei vechi, întrucât au experiență, tristă, nu benefică pentru dânșii, cu cealaltă societate CET Energoterm. Ca atare o încheiere a contractului de furnizare sau o prelungire necesită această garanție.

Domnul Crina Ioan - întreabă dacă S.C. CET 2010 REȘIȚA S.R.L. nu încasează bani nu face nimic, deoarece nu de mult Consiliul Local a mai făcut o majorare de capital cu 10 miliarde lei? Dorește să știe ce s-a întâmplat cu acești bani?

Domnul Marinescu Aurel - informează că este vorba de firma noua societate S.C. CET 2010 REȘIȚA SRL., iar în acest caz nu se poate încasa din prima zi de activitate. Este nevoie de un rulaj până se ajunge să se încaseze, fiind vorba de noi contracte semnate, așa cum prevede legea, facturile emise se vor încasa abia în luna mai. Iar utilitățile și salariile trebuie plătite la zi, înainte ca societatea să încaseze facturile emise. Banii care au făcut obiectul majorării de capital de data trecută au fost utilizați pentru funcționarea sistemului în luna aprilie precum și salariile personalului. Precizează că a prezentat o informare corectă a Consiliului Local, în care se preciza exact costurile de funcționare, și prin care se cereau 30 miliarde lei pentru funcționarea a 2 luni, sumă care s-a raportat la consumurile de anul trecut, cu plus sau minus, deoarece TVA s-a mărit. Menționează, de asemenea, S.C. CET 2010 S.R.L. Este doar pe o perioadă determinată de timp până se scoate la licitație serviciul public și dorește să nu se înțeleagă greșit că se ajută o societate, pentru că nu este așa, ci se ajută Consiliul Local, care este proprietarul serviciului pentru a putea oferi serviciul către populație până când va fi ales un nou operator.

Domnul Crina Ioan - precizează că societatea în cauză este un SRL - societate cu răspundere limitată. Iar capitalul social al acestei societăți este de 10 miliarde și cu încă 15 miliarde, adică 25 miliarde. Menționează că nu crede că S.C.PRESCOM S.A. are un capital așa de mare. Este de părere că dacă se dorește să se dea o garanție la CET 2010, să o dea Consiliul Local cu suma care este necesară. Astfel propune să garanteze Consiliul Local pentru CET 2010. Menționează deasemenea că nu înțelege, acești bani sunt pentru a funcționa societatea pe lunile mai, iunie?

Domnul Marinescu Aurel - informează că 10 miliarde reprezintă consumurile pe luna aprilie, lună în care va funcționa încă pe contractele S.C.CET ENERGOTERM S.A., deci pe o convenție, încheiată între S.C. CET 2010 REȘIȚA SRL. și S.C.CET ENERGOTERM S.A. prin administratorul judiciar. Astfel 5 miliarde reprezintă fondul de salarii, încă 2

miliarde apă și Enelul și restul gazul și alte cheltuieli, acestea sunt costurile necesare.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – precizează că S.C. CET 2010 REȘIȚA S.R.L. a funcționat în baza unei convenții încheiată între această societate S.C. CET ENERGOTERM S.A. REȘIȚA și administratorului judiciar IT Management. Arată, că este vorba de luna mai, iar aceste costuri sunt costuri estimative.

Domnul Crina Ioan - dorește o justificare pentru că în material se arată că acestea sunt costurile pentru luna mai și iunie.

Domnul Marinescu Aurel – precizează că în luna aprilie s-au cheltuit banii care au fost capital social, și s-au mai solicitat 15 miliarde pentru a mai funcționa încă 2 luni.

Domnul Crina Ioan - citește din Informarea existentă în materialul din mapă, respectiv: „la o funcționare fracționată cu furnizare apă caldă numai 3 zile pe săptămână, costurile cu utilitățile se reduc cu 40% lunar, respectiv în luna mai 580.000, în luna iunie 460.000 lei, în luna iulie 420.000”.

Domnul Marinescu Aurel – informează că acestea erau costurile dacă se opta pentru o funcționare fracționată, dar în informare s-au oferit 2 variante. S-a optat pentru varianta de a oferi serviciu continuu.

Domnul Crina Ioan - este de părere că ar trebui să știe și consilierii locali cu exactitate ce se face cu acești bani.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – informează că banii sunt necesari pentru funcționarea în regim continuu în lunile mai, iunie, respectiv costuri cu apă potabilă gaz, energia electrică, cu un total de 966.000 pe luna mai, 763.000 pe luna iunie, dacă funcționează 3 zile pe săptămână ajung banii pentru 3 – 4 luni.

Domnul Crina Ioan - dorește să se precizeze în hotărâre că cei 1.500.000 lei sunt pentru funcționarea pe lunile mai, iunie și iulie și asigurarea costurilor, ca nu apoi să ne trezim că peste o lună iar nu mai sunt bani.

Domnul Marinescu Aurel – arată că domnul Crina Ioan a participat la mai multe discuții, și cunoaște situația, fiind vorba un sistem păgubos, învechit.

Domnul Crina Ioan - îl întreabă pe domnul Marinescu Aurel, cât timp va funcționa dacă se dau și cei 1.500.00 lei?

Domnul Marinescu Aurel – răspunde, că se va funcționa 2 luni, respectiv mai și iunie.

Domnul Crina Ioan - propune să se scrie în hotărâre faptul că acești bani sunt pentru funcționarea în lunile mai, iunie, ca în situația în care serviciul nu funcționează atât cât s-a stabilit să se poată cere explicații.

Domnul Primar Stepanescu Mihai - precizează că nu se poate vorbi despre 3 luni sau mai mult, este de părere că mai mult de 2 luni nu are rost.

Domnul Marinescu Aurel – precizează că dacă se dorește să se investească în acele microcentrale zonale, se impune să se aleagă un sistem în regim continuu pentru a se păstra utilizatorii. În caz contrar, dacă

se restricționează furnizarea serviciului, se vor pierde utilizatorii și astfel nu va mai deveni rentabilă investiția în microcentralele zonale.

Domnul Crina Ioan - menționează că este de acord cu ceea ce spune domnul Marinescu, însă dorește să fie informat corect și justificat despre toate aceste aspecte. Dorește de asemenea să se spună dacă domnul Marinescu poate să răspundă dacă banii aceștia ajung pentru funcționarea serviciului 2 luni.

Domnul Marinescu Aurel – precizează că dânsul ar putea răspunde pentru 1 lună.

Domnul Benga Ioan - întreabă dacă 1.500.000 lei ajung doar pentru o lună?

Domnul Marinescu Aurel – precizează că 1.500.000 lei sunt cheltuielile pe o lună, din care, toată lumea știe că, se facturează 500.000 lei și se încasează 300.000 lei. Precizează că acesta este S.C. CET ENERGOTERM S.A. , care s-a îngropat. Arată că dânsul nu a luat responsabilitatea orașului, însă poate să își dea demisia începând cu ziua de azi, întrucât dânsul face muncă neplătită cu o responsabilitate foarte mare.

Domnul Crina Ioan - arată că administratorul răspunde în baza capitalului social al societății.

Domnul Marinescu Aurel – menționează că propunerea a fost ca S.C. CET 2010 REȘIȚA S.R.L., să se transforme în societate pe acțiuni, pentru a nu mai existe probleme, și pentru ca fiecare partid să aibe reprezentantul său în Consiliul de administrație.

Domnul Crina Ioan - menționează că se va răspunde pentru 25.000.000 lei.

Domnul Marinescu Aurel – menționează că domnul Crina are perfectă dreptate.

Domnul Crina Ioan - arată că se bagă bani, iar aceștia se duc. Informează că a fost întrebat, alături de domnul Simescu și alte 3,4 persoane, de către reprezentanții Curții de Conturi de ce nu s-au recuperat dobânzile de la o anumită societate comercială, credeți că acum nu o să ne întrebe cum de acum băgăm 1.500.000 lei iar peste 2 luni societatea se închide. Dorește ca lucrurile să fie puse bine la punct, precizând totodată că și dânsul dorește să fie apă caldă în oraș și tot confortul.

Domnul Benga Ioan – dorește să știe de când este numit director la S.C. CET 210 REȘIȚA S.R.L., domnul Marinescu? Dorește de asemenea să știe dacă s-a gândit că această societate va începe în forță, sau dacă este vreun plan care să o pună pe roate. Mai ales că s-a mutat un personal de 120 de oameni, și că sunt tot o mulțime de directori, și profesionalism zero? Menționează de asemenea că lumea acuză că nu este căldură.

Domnul Marinescu Aurel – informează că există o organigramă la S.C. CET 2010 REȘIȚA S.R.L., aprobată de către Consiliul Local, și este conformă cu vechea organigramă care era la S.C. CET ENERGOTERM S.A. Precizează că nu este vorba despre ceea ce spune domnul Benga. La S.C. CET 2010 REȘIȚA S.R.L este doar un singur director executiv și un inginer șef, care este domnul Umbreș - inginer șef, și atât, nu mai există director

adjunct sau director economic, iar dacă este mult, își cere scuze și se vor da și aceștia afară.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – arată că sunt 2 lucruri separate. În primul rând s-au dat 1.000.000 lei, iar acum se majorează și se ajunge la 2.500.000 lei. Arată că, după părerea dânsului, este același lucru care s-a realizat și la S.C. PRECOM S.A. când s-a aprobat creditul de 57 miliarde care s-au dus la Finanțe. Crede că aceste 15 miliarde asigură funcționarea Cetului pe o lună două luni, așa cum zicea domnul Crina.

Domnul Crina Ioan - precizează că trebuie să se impună S.C.CET 2010 REȘITA S.R.L. să găsească o soluție pentru funcționare.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – arată că trebuie găsită o soluție, pentru că există două variante ori se dau acești bani și societatea mai funcționează, ori nu se dau acești bani și toată lumea pleacă acasă. Menționează că această discuție a mai fost în cercuri restrânse. Precizează că există posibilitatea ca Primăria să-și asume că plătește, sau să nu-și asume nimica și să plece toată lumea acasă. Arată că în această situație nu există „dăm sau nu dăm”, pentru că în situația în care nu se dau banii, și cei 1.000.000 lei dați deja sunt pierduți, dacă acum se întrerupe furnizarea serviciului toată lumea se va debransa, nu se va mai face nici un punct termic sau microcentrală zonală. Menționează că acești 1.500.000 lei dă posibilitatea să se înceapă lucrările la investiția pentru realizarea microcentralelor, iar beneficiarii nu s-ar debransa. Arată de asemenea că domnul director răspunde în limita capitalului social.

Domnul Bortun Florea – întreabă dacă se alocă acești bani se rezolvă problema sau nu, se realizează microcentralele sau nu?

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – menționează că dânsul nu va repeta discuțiile la care domnul Bortun nu a participat. Dar precizează că există situația de a întrerupe furnizarea serviciului pentru a se face revizie, sau pentru o altă scuză, pentru aproximativ 2 luni, studiul de fezabilitate pentru microcentrale termice este gata la sfârșitul lunii, situație în care se pierde 90% din abonații racordați, sau există posibilitatea să se mai dea bani pentru a mai funcționa o lună – două cu sistemul acesta, până când se va putea da în funcție prima microcentrală. Totodată, menționează că variante există, dar problema care se pune este dacă se dorește să se mențină actualii consumatori casnici sau nu? Își asumă acest risc Consiliul Local sau nu? Astfel, consideră că problema este dacă este oportun să se aprobe acești bani sau nu. Deasemenea, informează că domnul Marinescu nu este plătit, dânsul este administrator special la S.C.CET ENERGOTERM S.A.

Domnul Benga Ioan – menționează că domnul Marinescu conduce această societate, cum să nu fie remunerat?

Domnul Bortun Florea – dorește să știe dacă garantează cineva că microcentralele vor fi gata aceste luni?

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – arată că acest lucru nu se poate ști, cum nu se știe nici dacă consumatorii casnici se vor debransa sau nu. Informează că banii pentru microcentrale de cartier sunt, și este vorba de studii, proiecte.

Domnul Crina Ioan - întreabă dacă de luna aceasta S.C. CET 2010 REȘIȚA SRL încasează bani facturați pe luna aprilie? Si cine a facturat?

Domnul Marinescu Aurel – răspunde că facturile s-au emis de către S.C. CET 2010 REȘIȚA S.R.L., iar din luna mai se încasează.

Domnul Crina Ioan - dorește să știe suma care se încasează?

Domnul Marinescu Aurel – răspunde că nu poate preciza o sumă exactă.

Domnul Crina Ioan - precizează că dorește să știe o sumă aproximativă.

Domnul Marinescu Aurel – precizează că se facturează aproximativ 500.000 lei și se încasează 300.000 lei.

Domnul Crina Ioan - întreabă de ce se încasează doar atât?

Domnul Bortun Florea - întreabă unde este eficiența?

Domnul Marinescu Aurel – precizează că se cunoaște faptul că nici consumatorii Consiliului Local nu plătesc la timp facturile. Precizează că ceea ce s-a consumat pe luna precedentă, se facturează luna în curs, iar plata se face luna următoare, deaceia Enelul cere garanțiile, pentru că spun că ceea ce facturează acum CET-ul plătește peste 90 de zile, iar societatea pentru a furniza serviciul trebuie să plătească la zi apa, gazul, energia electrică.

Domnul Crina Ioan - dorește să știe ce se face cu acești bani, se plătesc garanțiile la Enel?

Domnul Marinescu Aurel – răspunde că nu doar aceste garanții se plătesc, garanția la Aquacaraș, gazul.

Domnul Crina Ioan - întreabă dacă funcționează 3 zile /săptămână, cu banii alocați pot funcționa 3 luni de zile?

Domnul Marinescu Aurel – dacă se întâmplă așa, se pierd consumatorii casnici și nu mai este rentabilă investiția în microcentrale.

Domnul Crina Ioan - precizează că societatea este pe pierdere în aceste condiții.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – menționează că societatea este pe pierdere, cum a fost și până acum. Soluția este ca să se realizeze acele microcentrale termice.

Domnul Marinescu Aurel – precizează că societatea este pe pierdere pentru că se folosește același sistem central.

Domnul Csoke Daniel – este de părere că dacă s-ar închide acum CET-ul în două luni nu se va mai găsi nimic, deoarece se va fura totul.

Domnul Crina Ioan - propune completarea articolului 1 din hotărâre, astfel:” Consiliul Local al Municipiului Reșița în calitate de societate majoritar la S.C. CET 2010 REȘIȚA S.R.L. aprobă majorarea capitalului social al societății cu aportul în numerar al Consiliului local al Municipiului Reșița în sumă de 1.500.000 lei, majorare de capital social va fi folosită pentru asigurarea capitalului de lucru pentru lunile mai – iunie 2011”.

Domnul Brici Cristian Nicușor - nemaifiind discuții sau observații supune la vot amendamentul domnului Crina Ioan, care este aprobat cu 15 voturi pentru.

Nemaifiind alte discuții sau observații supune la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentul deja adoptat, care este **aprobat cu 14 voturi pentru** și o abținere (domnul Borțun Florea) devenind astfel **Hotărârea Consiliului Local nr. 137/4.04.2011.**

Se trece la punctul 2 – Proiectul de hotărâre de modificare a art.2 din H.C.L. nr. 98/2011 pentru modificarea H.C.L. nr. 342/2010 privind modificarea art. 1 și 2 din H.C.L. nr. 455/2009

Domnul Brici Cristian Nicușor - nefiind discuții sau observații supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată, care este **aprobat cu 15 voturi pentru**, devenind astfel **Hotărârea Consiliului Local nr. 138/4.04.2011.**

Se trece la punctul 3 – Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Reșița pe anul 2011

Domnul Viceprimar Panfil Cristian - propune următoarele amendamente, în sensul că se mută câteva sume în cadrul aceleiași școli:

- La Liceul Traian Lalescu +5.280 lei;
- La Liceul Traian Vuia +6.636 lei;
- La Liceul Mircea Eliade +10.023 lei;
- La Liceul Diaconovici Tietz +13.388 lei,
- La Liceul de Artă Sabin Păuța+12.619 lei,
- La Grup Școlar Construcții Montaj +3.006 lei

Acești bani sunt pentru Cheltuieli materiale – achiziție pubele conform Legii nr. 132/2010.

Aceste cheltuieli se iau de la Cheltuieli de capital – Liceul Diaconovici Tietz – Grădinița PP7.

La capitolul Cheltuieli materiale – Liceul de Artă Sabin Păuța - la PP 5 se iau 15.524 lei și de la neprevăzute se iau 8.870, iar acești bani se redistribuie astfel: 7.341 lei la lucrări reparații terasă și 17.053 lei zugrăveli interioare oficii, sală de mese.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – precizează că și dânsul face următoarele amendamente:

Suplimentează capitolul – cheltuieli de capital, iar la Anexa 10 b 2 - alocă suma de 250.000 lei pentru Modernizare spații administrative Corpul 3, 24.000 lei Modernizare clădire Mihai Viteazul 20, 90.000 lei Reabilitare Camin Cultural Țerova.

Anexa 10b 4 - 18.300 Achiziție Hard Top pentru autoturism Ford, 20.000 lei pentru Achiziție teren Parc Carașana de la S.C. ATT SRL.

Domnul Brici Cristian Nicușor - nefiind discuții sau observații supune la vot amendamentul domnului viceprimar Panfil Cristian, care este aprobat cu 15 voturi .

Supune la vot amendamentul domnului viceprimar Simescu Sorin Daniel, care este aprobat cu 15 voturi .

Nemaifiind discuții sau observații supune la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentele deja adoptate, care este **aprobat cu 15 voturi pentru**, devenind astfel **Hotărârea Consiliului Local nr. 139/4.04.2011**.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – menționează că dorește să se discute posibilitatea schimbării datei ședinței ordinare.

Domnul Crina Ioan - este de părere că data ședinței nu trebuie să se modifice.

Ordinea de zi fiind epuizată, se declară închise lucrările ședinței extraordinare, convocată de îndată, din data de **4 mai 2011**.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
BRICI CRISTIAN NICUȘOR**



**CONTRASEMNEAZĂ,
SECRETAR,
BUCUR LUCIAN CORNEL**

