

## PROCES VERBAL

a lucrărilor ședinței extraordinare, convocată de îndată,  
a Consiliului Local din data de 02 FEBRUARIE 2012

În conformitate cu Hotărârea Consiliului Local nr. **430** din **15 DECEMBRIE 2011** și cu art. 35 din Legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, îmi revine sarcina de a deschide și conduce lucrările ședinței noastre de astăzi.

Fiind prezenți **16 consilieri**, conform art. 40 alin. 1 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ședința este legal constituită și se pot adopta hotărâri.

Lipsește motivat următorii consilieri: doamna **Nicula Tudorița**, domnul **Bortun Florea**, domnul **Dolot Claudiu Daniel**, domnul **Marinescu Petre** și domnul **Marșalic Jaro Norbert**.

La lucrările ședinței au fost invitați să participe: conducerea S.C. CET 2010 REȘITA S.R.L., șefi de servicii ai serviciilor publice din subordinea Consiliului Local și directori și șefi de servicii din cadrul aparatului de specialitate al Primarului.

Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel - menționează că procesul verbal de la ședința ordinară nu a fost gata și va fi aprobat în ședința ce urmează atât cel de la ședința ordinară, cât și cel de la această ședință.

Domnul Csoke Daniel Marian – datorită timpului scurt care a fost între cele două ședințe nu a putut fi terminat procesul verbal.

Domnul CSOKE Daniel Marian – fiind îndeplinită această procedură, întreabă dacă sunt observații sau propuneri cu privire la ordinea de zi.

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării ca venit la bugetul local a excedentului bugetar de 200.000 lei din veniturile proprii ale Serviciului Public – „Direcția pentru Întreținerea și repararea Patrimoniului Consiliului Local”  
*inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU*
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea asociațiilor selecționate în vederea acordării unor subvenții de la bugetul local pentru anul 2012, precum și aprobarea nivelului subvenției care se acordă pentru fiecare asociație selecționată  
*inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU*
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui contract de parteneriat între Consiliul Local al municipiului Reșița și Fundația “Humanitas Pro Deo” Filiala Reșița.  
*inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU*

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării de servicii de asistență juridică și de reprezentare a intereselor Municipiului Reșița, Consiliului Local al municipiului Reșița a serviciilor publice aflate în subordinea acestuia, în instanțele de judecată.

**inițiatori: Consilier local Ioan CRINA  
Consilier local Ioan BENGA**

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de cheltuieli și venituri al Consiliului Local al Municipiului Reșița pe anul 2012.

**inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU**

**Domnul CSOKE Marian Daniel – supune spre aprobare ordinea de zi propusă de către domnul Primar, care este aprobată cu 16 voturi pentru.**

**Înainte de a se trece la discutarea ordinii de zi președintele de ședință dă cuvântul domnului Secretar Bucur Lucian-Cornel.**

**Domnul Secretar BUCUR Lucian-Cornel – informează consilierii locali că au obligația de a respecta prevederile art. 46 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 47 și 77 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 83 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Local al municipiului Reșița, sens în care roagă consilierii locali care se încadrează în prevederile legale mai sus amintite, să se abțină de la votarea materialelor în cauză.**

**Domnul Benga Ioan – propune colegilor să rămână la o discuție după epuizarea proiectelor de pe ordinea de zi sa fie introdus și punctul diverse.**

**Domnul Csoke Daniel Marian – fiind o ședință extraordinară acest lucru nu se poate.**

**Se trece la punctul 1 – Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării ca venit la bugetul local a excedentului bugetar de 200.000 lei din veniturile proprii ale Serviciului Public – „Direcția pentru Întreținerea și repararea Patrimoniului Consiliului Local”.**

**Domnul Csoke Daniel Marian - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu 16 voturi pentru, devenind Hotărârea Consiliului Local nr. 32/02.02.2012.**

**Se trece la punctul 2 – Proiect de hotărâre privind aprobarea asociațiilor selecționate în vederea acordării unor subvenții de la**

**bugetul local pentru anul 2012, precum și aprobarea nivelului subvenției care se acordă pentru fiecare asociație selecționată.**

**Domnul Csoke Daniel Marian** - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **16 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 33/02.02.2012.**

**Se trece la punctul 3 – Proiect de hotărâre privind aprobarea unui contract de parteneriat între Consiliul Local al municipiului Reșița și Fundația “Humanitas Pro Deo” Filiala Reșița.**

**Domnul Csoke Daniel Marian** - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **16 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 34/02.02.2012.**

**Se trece la punctul 4 – Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării de servicii de asistență juridică și de reprezentare a intereselor Municipiului Reșița, Consiliului Local al municipiului Reșița a serviciilor publice aflate în subordinea acestuia, în instanțele de judecată.**

**Domnul Blajovan Ioan Viorel** – dorește să o întrebe pe doamna directoare Enuică Cristina câți juriști aveți în subordine?

**Doamna Enuică Cristina** – director executiv - Direcția Juridică și Administrație Publică Locală– dacă i se permite în momentul de față sunt doi juriști șeful de birou domnul Moise și un singur consilier juridic domnișoara Nestorovici.

**Domnul Blajovan Ioan Viorel** – întreabă dacă la alte servicii nu sunt?

**Doamna Enuică Cristina** – răspunde că tot la fel de puțin sunt.

**Domnul Crina Ioan** – după cum se vede dânsul este și inițiatorul acestui proiect de hotărâre. Arată că este o experiență bogată în a se pierde litigiile comerciale și în ședința trecută a fost o informare prin care s-au pierdut mult mai mulți bani decât dacă s-ar fi dat la un avocat.

Este clar că și în Primărie datorită nivelului de salarizare nu se pot nici angaja oameni, litigiile comerciale sunt din ce în ce mai speciale, legislația se modifică continuu și nu se poate asigura o asistență juridică bună pentru aceasta. Din aceste motive propune să fie votat acest proiect de hotărâre, deoarece în primul rând este bine pentru cetățenii orașului.

**Domnul Primar Stepanescu Mihai** – este de părere că este un proiect bine venit, dar trebuie avut în vedere într-o rectificare de buget viitoare partea financiară. Trebuie respectată legea achizițiilor, deoarece este un serviciu, chiar dacă este bine venit, după o discuție avută și cu domnii viceprimari, ordonatorul

de credite plătește și este întrebat cum a făcut plata, dacă pe parcursul anului se depășește suma de 15.000 euro. Mai departe trebuie acordată puțină atenție.

**Domnul Viceprimar Panfil Cristian** – menționează că întrededăr a avut o discuție cu referire la acest proiect, iar în continuarea acestui proiect trebuie revenit cu un contract de achiziție care să fie propus Consiliului Local, pentru că probabil suma se va ridica la peste 15.000 euro și se va intra sub incidența legii achizițiilor.

Deci a fost timpul foarte scurt să fie analizat acest proiect, iar ulterior va trebui completat.

A fost o discuție în principiu ce va fi ulterior aprobării acestui proiect de hotărâre.

**Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel** – dorește să facă o precizare la procesul unde s-au cerut cheltuieli pentru avocat 6 miliarde lei vechi.

Direcția juridică a fost chemată la primul termen în instanță, instanța nici nu a dat voie să fie pregătită apărarea, s-a pronunțat și ar dori să facă o precizare, acest proces este pe procedură specială pe Ordonanța 5 nu pe dreptul comun. Deci nici nu s-a putut face o pregătire, domnișoara Natașa a fost în instanță, a cerut un termen de amânare pentru a ne prezenta punctul de vedere, apărarea și nu ne-a dat voie, s-a pronunțat și au admis acțiunea fiind pe insolvență.

**Domnul Crina Ioan** - deci justiția a făcut ceva ilegal?

**Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel** – răspunde negativ.

**Domnul Crina Ioan** – acesta întreabă, nu contează trebuie reacționat imediat.

**Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel** – în instanță nu ne putem opune judecătorului care pronunță sentința.

**Domnul Crina Ioan** – părerea dânsului este că acolo nu a fost făcută apărarea cum trebuie, nici nu a fost informația care trebuia la momentul respectiv.

**Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel** – domnule consilier, dacă se permite, nu am avut cum să ne apărăm, deci la primul termen am fost introduși în proces și juristul care se prezentat în momentul în care a cerut termen pentru pregătirea apărării, instanța a luat act de ea și a pronunțat sentința, fără a mai da voie pentru următorul termen pentru a ne pronunța.

Este procedura specială în baza Ordonanței 5, somația de plată, ci nidecum pe dreptul comun, dar mai sunt căi de atac.

Hotărârea este foarte bună numai că este pe procedură specială, iar Direcția Juridică a încercat să facă apărarea, dar nu i s-a dat voie, instanța a pronunțat deja sentința.

**Domnul Csoke Daniel Marian** – întreabă dacă se poate vota proiectul în forma actuală?

**Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel** – răspunde afirmativ.

**Domnul Benga Ioan** – dorește să-l întrebe pe domnul Secretar dacă în momentul în care la Primărie sunt juriști este legal să fie angajată o persoană din afară, un avocat care să perceapă o asemenea sumă, aceasta este problema?

**Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel** – nu era hotărârea de consiliu, dânsul nu a spus nimic despre această hotărâre, chiar este una bună.

**Domnul Secășan Dumitru** – dorește să pună o întrebare: Primăria are în organigramă juriști, acum că se achiziționează din nou asistență juridică, eventual la un control al Curții de Conturi nu va fi un comentariu că se achiziționează un serviciu în care este deja angajat personal?

Deci este doar o întrebare la care indiferent dacă se ia sau nu hotărâre aici își are sensul și rolul ei.

**Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel** – dacă i se permite Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, permite Consiliului Local și Primarului să angajeze apărător în situația în care este deficit de personal. Deci postul la biroul juridic sunt libere, dar nu se poate angaja conform Ordonanței 33.

**Doamna Enuică Cristina** – precizează că inclusiv Regulamentul Consiliului Local în art. 68 permite domnilor consilieri să facă acest lucru, iar pentru aceasta mulțumește.

**Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel** – este de părere că Curtea de Conturi nu poate fi mai presus de lege.

**Domnul Csoke Daniel Marian** – acest lucru nu înseamnă că toate procesele vor fi date, ci doar cele care depășesc.

**Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel** – este de vorba de procesele cu litigii foarte mari.

**Doamna Enuică Cristina** – menționează că sunt 250 de procese la două persoane este imposibil, pe lângă contractele pe care le vizează de legalitate, pe lângă petiții, este imposibil fizic la un moment dat nu se mai poate.

**Domnul Crina Ioan** – arată că la art. 3 se specifică că numai cu referatul Direcției Juridice, nu în orice proces foarte simplu, doar acolo unde sunt probleme foarte importante.

**Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel** – precizează că înainte vor fi analizate dosarele.

**Domnul Csoke Daniel Marian** - nemaifiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **16 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 35/02.02.2012.**

**Se trece la punctul 5 – Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de cheltuieli și venituri al Consiliului Local al Municipiului Reșița pe anul 2012.**

**Domnul Primar Stepanescu Mihai** – menționează că a avut și data trecută un amendament, după discuțiile cu colegii din conducerea Primăriei și constată că este bine să fie direcționate anumite sume și anume:

1. Cap. 67 „Cultură, recreere și religie

Anexa 6 –acțiuni sportive, culturale, bisericesti

- Ansablul Bârzava +10.000 lei
- Fanfara +10.000 lei
- Corul Lira +10.000 lei
- ONG Activități pentru Reșița +10.000 lei
- Asociația fiecare Copil are o Familie +10.000 lei

2. Cap. 70.02. – Servicii și dezvoltare publică

Anexa 7 - Lista obiectivelor de investiții

- Asociația Provitam +80.000 lei

Direcția pentru întreținerea și repararea patrimoniului

- Achiziție telescop +70.000 lei

3. Cap. 81.02 „Combustibil și energie”

- Subvenții energie termică -225.000 lei

**Domnul Viceprimar Panfil Cristian** - așa cum a amintit și domnul Primar, în urma discuțiilor avute vis a vis de amendamentele propuse în cazul învățământului fiecare consilier are pe masă cum s-au repartizat banii pe unitățile de învățământ. Nu s-a reușit să se aloce tot ceea ce a dorit dânsul inițial, dar s-a alocat suma de 1.830.000 lei după cum urmează:

1. Cap. 65.02 „Învățământ”

- Cheltuieli materiale –lucrări conform anexei propuse +1.830.000 lei

2. Cap. 81.02 „combustibil și energie”

- Subvenții energie termică -1.200.000 lei

3. Cap. 67 „Cultură, recreere și religie

Anexa 6- acțiuni sportive, culturale, bisericesti conform anexei

- Clubul Sportiv „Asahi Doja” – arte marțiale +500.000 lei

4. Cap. 70.02 – Servicii și dezvoltare publică

Anexa 7 – lista obiectivelor de investiții

- Poz A/4 Amenajare teren între KM 7-8 -130.000 lei

5. Cap. 67 „Cultură recreere și religie

Anexa 6 – acțiuni sportive, culturale, bisericesti

- Clubul Sportiv „Asahi Doja” – arte marțiale +5.000 lei
- Asociația Prietenii Munților +5.000 lei

Acestea sunt amendamentele propuse de dânsul.

**Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel** – tot în urma discuțiilor avute propune următoarele amendamente:

1. Cap. 70.02. Servicii și dezvoltare publică

- Anexa 10 j – cheltuieli ,materiale (iluminat public) -250.000 lei

2. Cap. 54.02 – Alte servicii publice

Direcția pentru Administrarea Domeniului Public și Privat

- Cheltuieli de capital – Documentații, studii și proiecte +250.000 lei
3. Cap. 70.02 – Servicii și dezvoltare publică  
 Anexa 7 – Lista obiectivelor de investiții  
 3 Proiecte IPA POZ B 14,15,16 - 7.204.795 lei
4. Venituri buget local  
 Sume primite de la UE – COD 45.02.08 -7.204.795 lei

**Domnul Crina Ioan** – menționează că numai în interiorul încadrării bugetare la Cap. 67.02 „Cultură, recreere și religie” la „Sustinere acțiuni Biserici” dorește să definitiveze suma de 20.000 lei la Biserica Câlnic și suma de 10.000 lei la Biserica Țerova.

**Domnul Benga Ioan** – propune și dânsul două amendamente și anume:

1. Cap. 67 „Cultura recreere și religie”  
 Anexa 6 – acțiuni sportive, culturale, bisericesti  
 Tabăra de fizică – chimie +10.000 lei

2. Cap 24.65 – Cheltuieli investiții poz. 4 se ia suma de 20.000 lei și se repartizează la Liceul Teoretic Micrea Eliade pentru realizarea unui sistem acces în școală.

**Domnul Anderca Gherga Toma** – dorește și dânsul să propună un amendament vis a vis de Cap. 67.02 „Cultură, recreere și religie” din suma totală pentru Biserici să se nominalizeze suma de 25.000 lei pentru Biserica Izvorul Vieții nr. 7 din Reșița.

**Domnul Csoke Daniel Marian** – tot în interiorul bugetului la Cap. 67.02 „Cultură, recreere și religie” de la Biserici suma de 20.000 lei pentru Parohia Romano-Catolică Sfânta Treime.

Anexa 9 – Amenajări parcuri se ia suma de 5.000 lei pentru Asociația de Proprietari 237 pentru întreținere parcuri din spatele blocului și b-dul Republicii nr.6.

Anexa 9 – Lucrări noi Amenajare strada Nicolae Adam 15.000 lei

**Domnul Csoke Daniel Marian** – nemaifiind discuții și observații supune la vot amendamentul domnului **Primar Stepanescu Mihai**, care este aprobat cu **16 voturi pentru**.

Supune la vot amendamentul domnului **Viceprimar Panfil Cristian**, care este aprobat cu **16 voturi pentru**.

Supune la vot amendamentul domnului **Viceprimar Simescu Sorin Daniel**, care este aprobat cu **16 voturi pentru**.

Supune la vot amendamentul domnului **consilier Crina Ioan**, care este aprobat cu **16 voturi pentru**.

Supune la vot amendamentul domnului **consilier Anderca Gherga Toma**, care este aprobat cu **16 voturi pentru**.

Supune la vot amendamentul domnului **consilier Benga Ioan**, care este aprobat cu **16 voturi pentru**.

Supune la vot amendamentul domnului **consilier Csoke Daniel Marian**, care este aprobat cu **16 voturi pentru**.

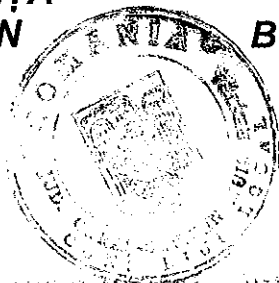
Supune la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentele deja adoptate, care este aprobat cu **16 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 36/02.02.2012**.

**Domnul Primar Stepanescu Mihai** – cu acceptul celor prezenți, la ședința trecută nu a fost, poate dânsul s-a exprimat, iar presa scrisă a interpretat fiecare așa cum a dorit, poate au fost luări de poziții diferite și ar dori să dea anumite interpretări, dânsul mulțumește pentru tot și întotdeauna a încercat să vadă partea plină a paharului.

Mulțumește tuturor, deoarece împreună s-a realizat, ceea ce s-a realizat.

Ordinea de zi fiind epuizată, se declară închise lucrările ședinței ordinare din **02 februarie 2012**.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ  
CSOKE DANIEL MARIAN**



**SECRETAR  
BUCUR LUCIAN CORNEL**

